

Numer referencyjny: **UG.IOŚ.271.16.2026**

– do wszystkich Wykonawców –

dotyczy:postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r., poz. 793 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą Pzp”, w trybie przetargu podstawowego pn. „**Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Masłowice**”

Wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia – dalej „SWZ”
--

A. Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej „ustawa Pzp”, Zamawiający, przekazuje treść zapytań dotyczących treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Zestaw pytań z dnia 30.09.2026 r.

Działając w celu przygotowania prawidłowej, porównywalnej i zgodnej z wymaganiami Zamawiającego oferty, zwracamy się o wyjaśnienie i ujednolicenie wskazanych niżej postanowień dokumentów zamówienia, w szczególności po zmianach i wyjaśnieniach opublikowanych w dniu 29.09.2026 r. Intencją Wykonawcy nie jest kwestionowanie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, lecz jednoznaczne ustalenie, jakie wymagania techniczne, funkcjonalne i kontraktowe są wiążące oraz w jaki sposób mają zostać wykazane i zweryfikowane. Ma to szczególne znaczenie wobec jednoznacznego stanowiska Zamawiającego, że przedmiot zamówienia jest dostawą z montażem. W takim przypadku zasadnicze znaczenie ma art. 101 Pzp, który pozwala opisać przedmiot zamówienia m.in. przez wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności, pod warunkiem że parametry są dostatecznie precyzyjne, aby wykonawcy mogli ustalić przedmiot zamówienia, oraz art. 102 ust. 2 Pzp, który przy opisie dostaw przez wymagane cechy produktu pozwala określać m.in. poziomy jakości, wydajność, przeznaczenie, bezpieczeństwo i wymiary. W obecnym stanie część postanowień pozostaje wzajemnie sprzeczna albo nie odpowiada treści udzielonych wyjaśnień, co może prowadzić do odmiennego przygotowania i oceny ofert.

Dla ułatwienia weryfikacji załączamy tabelę krzyżową zestawiającą udzielone odpowiedzi z aktualnymi dokumentami zamówienia (Załącznik nr 1) oraz syntetyczne zestawienie orzecznictwa dotyczącego jednoznaczności OPZ, norm i fotometrii oświetlenia drogowego (Załącznik nr 2).

1. PN-EN 13201 a wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności – brak jednoznacznego określenia rezultatu dostawy

Zaktualizowany Projekt wykonawczo-techniczny (dalej PWT) wskazuje serię CEN/TR 13201-1 oraz PN-EN 13201-2, -3, -4 i -5 jako podstawę techniczną opracowania, a

projektant oświadcza, że dokumentację sporządzono zgodnie z obowiązującymi normami i zasadami wiedzy technicznej. Zamawiający zarazem jednoznacznie zakwalifikował przedmiot postępowania jako dostawę z montażem, w której głównym świadczeniem jest dostawa opraw.

Jednocześnie w odpowiedzi na pytanie nr 21 z dnia 29.09.2026 r. Zamawiający stwierdził, że w wielu punktach istniejąca geometria sieci „fizycznie uniemożliwia pełne [...] spełnienie wszystkich parametrów normy PN-EN 13201” przy samej wymianie opraw. Równocześnie Zamawiający zrezygnował z wymagania obliczeń fotometrycznych oraz z innych przedmiotowych środków dowodowych pozwalających przed wyborem oferty zweryfikować rezultat oświetleniowy.

Jeżeli natomiast Zamawiający świadomie odstępuje od pełnego rezultatu normowego, powinien określić wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności w rozumieniu art. 101 ust. 1 pkt 1 Pzp w sposób dostatecznie precyzyjny, aby wykonawcy mogli ustalić przedmiot zamówienia. W przypadku dostawy art. 102 ust. 2 Pzp dodatkowo pozwala określać wymagane cechy produktu, w tym jego wydajność, przeznaczenie, bezpieczeństwo i wymiary. Samo stwierdzenie, że pełne spełnienie PN-EN 13201 jest w części lokalizacji niemożliwe, nie określa więc wymaganego rezultatu świadczenia.

Podstawa prawna: art. 99 ust. 1, art. 101 ust. 1 pkt 1–4, art. 102 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp; por. Załącznik nr 2.

Pytania / wniosek:

1. Czy Zamawiający potwierdza, że PN-EN 13201 stanowi minimalny, wiążący standard rezultatu oświetleniowego dla całego przedmiotu zamówienia?
2. Jeżeli nie – prosimy wskazać, jakie wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności w rozumieniu art. 101 ust. 1 pkt 1 Pzp obowiązują w lokalizacjach, w których według Zamawiającego pełne spełnienie PN-EN 13201 jest fizycznie niemożliwe, w tym konkretne minimalne wartości parametrów fotometrycznych dla poszczególnych sytuacji oświetleniowych.
3. Prosimy wskazać wszystkie odcinki/lokalizacje, których dotyczy odstępstwo od pełnego rezultatu normowego, oraz konkretne parametry PN-EN 13201, których spełnienia Zamawiający w tych miejscach nie wymaga.
4. Prosimy wskazać, w jaki sposób spełnienie wymaganego rezultatu funkcjonalnego lub wydajnościowego będzie obiektywnie weryfikowane przy realizacji i odbiorze zamówienia.

Odpowiedź

„Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotem zamówienia jest dostawa i montaż opraw oświetleniowych na istniejącej infrastrukturze kablowo - słupowej (modernizacja konserwacyjna).

Zamawiający nie przewiduje zmiany lokalizacji istniejących słupów, ich wysokości ani rozstawu, ponieważ działania te wykraczają poza zakres i budżet niniejszego zamówienia.

W związku z powyższym, z uwagi na zastaną geometrię drogi i rozmieszczenie punktów świetlnych, bezwzględne i pełne spełnienie wszystkich kryteriów normy PN-EN 13201 w każdej lokalizacji nie jest przedmiotem weryfikacji odbiorowej, jako fizycznie niezależne od parametrów samych opraw.

Zamawiający wymaga, aby oferowane oprawy charakteryzowały się parametrami technicznymi (strumień świetlny, moc, trwałość led) określonymi w SWZ / Opisie Przedmiotu Zamówienia, które pozwolą na optymalne doświetlenie przestrzeni przy zachowaniu maksymalnej efektywności energetycznej w ramach istniejących uwarunkowań terenowych. Zamawiający nie dysponuje i nie planuje zlecenia dodatkowych obliczeń fotometrycznych ani audytów dla poszczególnych odcinków. Lokalizacja opraw oświetlenia wraz i istniejącymi słupami el-en. i istniejącą infrastrukturą drogową została wskazana na załącznikach graficznych, które są załącznikami projektu dołączonego do postępowania przetargowego. Weryfikacja przy odbiorze będzie polegała na sprawdzeniu zgodności zamontowanych opraw z kartami katalogowymi oraz dodatkowego osprzętu a także sprawdzeniu oferty od Wykonawcy (tzw. weryfikacja ilościowa i asortymentowa). Realizacja prac oparta będzie na harmonogramach jakie Wykonawca przedstawi Zamawiającemu a także uzgodni prace w Rejonie Dystrybucji – jako właściciela urządzeń el-en. tj. linii napowietrznych nN.

2. L95B10 kontra L90B10 – niejednoznaczność wymagania trwałościowego oraz brak zgodności wymagania z PŚD

Zaktualizowany PWT wymaga, aby zastosowane diody zapewniały trwałość co najmniej 100 000 h dla L95B10 zgodnie z LM-80/TM-21. Jednocześnie jako obligatoryjny przedmiotowy środek dowodowy wskazano raport LM-80 i prognozę TM-21 potwierdzające L90B10 dla minimum 100 000 h.

Są to dwa różne poziomy utrzymania strumienia świetlnego. L95B10 odnosi się do utrzymania co najmniej 95% początkowego strumienia świetlnego, natomiast L90B10 do utrzymania co najmniej 90%. Dokument potwierdzający L90B10 nie potwierdza zatem automatycznie spełnienia bardziej rygorystycznego wymagania L95B10.

Dodatkowo LM-80 i TM-21 odnoszą się do źródeł/modułów LED w określonych warunkach temperaturowych i eksploatacyjnych. Nie stanowią same przez się deklaracji trwałości strumienia świetlnego kompletnej oprawy LED jako wyrobu. Dla jednoznaczności należy więc rozdzielić parametr źródeł/modułów LED od ewentualnego parametru kompletnej oprawy i wskazać spójny sposób jego potwierdzania.

Podstawa prawna: art. 99 ust. 1 oraz art. 107 ust. 1 Pzp.

Pytania / wnioski:

1. Czy wymaganiem minimalnym jest $L95B10 \geq 100\,000\text{ h}$, czy $L90B10 \geq 100\,000\text{ h}$?
2. Czy parametr ten odnosi się do diod/modułów LED, czy do kompletnej oprawy LED?
3. Jaki konkretnie dokument ma potwierdzać spełnienie wskazanego przez Zamawiającego parametru?
4. Prosimy o ujednolicenie wszystkich dokumentów zamówienia przez wskazanie jednego parametru LxBy, przedmiotu, do którego się odnosi, warunków odniesienia oraz dokumentu potwierdzającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie i informuje, że parametrem minimalnym oraz bezwzględnie wiążącym jest standard $L95B10 \geq 100\,000\text{ h}$. Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie tego kryterium do poziomu L90B10. Wskazany parametr odnosi

się bezpośrednio do komponentów – źródła/modułów LED zastosowanych w oferowanej oprawie.

Dokumentem potwierdzającym spełnienie tego parametru (składanym wraz z ofertą jako Przedmiotowy Środek Dowodowy) pozostaje raport z pomiarów laboratoryjnych według metodologii ANSI/IES LM-80 oraz prognoza długoterminowa zgodna z ANSI/IES TM-21.

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy, jakoby do potwierdzenia parametru L95B10 wymagany był inny standard badawczy niż LM-80 / TM-21.

Raport LM-80 dostarcza surowych danych pomiarowych z testów żywotności diod, natomiast oficjalny algorytm kalkulatora IES TM-21 służy do matematycznej prognozy zachowania strumienia świetlnego na bazie tych danych.

Narzędzie TM-21 pozwala na wyznaczenie czasu pracy dla dowolnego poziomu utrzymania strumienia (Lx) lub – odwrotnie – na wskazanie dokładnego procentu zachowania strumienia po określonym czasie (np. po 100 000 h). Zamawiający wymaga, aby przedłożona wraz z ofertą kalkulacja/prognoza TM-21 (sporządzona na podstawie raportu LM-80 dla zastosowanych diod) potwierdzała wprost zachowanie strumienia świetlnego na poziomie minimum 95% (L95) przy założonym czasie 100 000 godzin i kryterium B10.

Fakt, że standardowe wydruki produkcyjne są najczęściej generowane dla wartości L70 lub L90, nie stanowi przeszkody formalnej ani technicznej. Wykonawca jest zobowiązany przedstawić raport oparty o algorytm TM-21, która weryfikuje wymagany przez Zamawiającego parametr L95B10 w czasie 100 000 h.

3. Profil redukcji mocy – 22:00–5:00 kontra 22:00–6:00

W odpowiedzi z dnia 29.09.2026 r. Zamawiający jednoznacznie wskazał przedział 22:00–6:00 i stwierdził, że odpowiedź ta zmienia wszystkie pozostałe zapisy oraz że część opisowa PWT została ujednolicona. Pomimo tego w zaktualizowanym PWT nadal występują równocześnie dwa różne zapisy: redukcja mocy w godzinach 22:00–5:00 oraz tabela wskazująca 22:00–6:00 jako okres pracy z mocą 50%. Rozbieżność dotyczy sposobu zaprogramowania opraw, a więc treści świadczenia i parametrów eksploatacyjnych.

Podstawa prawna: art. 99 ust. 1 oraz art. 16 pkt 2 Pzp.

Pytania / wnioski:

1. Prosimy potwierdzić, że jedynym obowiązującym przedziałem redukcji jest 22:00–6:00.
2. Prosimy o skorygowanie zaktualizowanego PWT tak, aby nie zawierał pozostającego w mocy zapisu 22:00–5:00.

Odpowiedź

Przedział redukcyjnych zostaje określony od godz. 22:00 do godz. 06:00. Projekt wykonawczo – techniczny w tym zakresie został skorygowany i zostają on ponownie załączony wraz z częścią rysunkową.

4. System zarządzania/sterowania oświetleniem – element nieobjęty zamówieniem a uzasadnienie braku podziału

W odpowiedzi z dnia 29.09.2026 r. Zamawiający wyjaśnił, że nie wymaga nowego systemu sterowania, a istniejący system pozostaje bez zmian. Jednocześnie aktualna SWZ nadal uzasadnia brak podziału zamówienia na części tym, że całość przedmiotu zamówienia zostanie połączona z systemem zarządzania oświetleniem, wymagającym jednego spójnego systemu przekazu danych i sprzętowego.

Jeżeli system sterowania nie jest objęty przedmiotem zamówienia i pozostaje bez zmian, nie jest jasne, w jaki sposób może on nadal stanowić przesłankę uzasadniającą niepodzielenie zamówienia oraz jakie elementy systemowe wykonawca ma faktycznie dostarczyć, uruchomić lub integrować.

Podstawa prawna: art. 99 ust. 1, art. 91 ust. 2 oraz art. 16 pkt 2 Pzp.

Pytania / wniosek:

1. Prosimy jednoznacznie wskazać, czy jakikolwiek nowy system zarządzania/sterowania, element komunikacyjny, koncentrator, oprogramowanie lub integracja systemowa wchodzi w zakres zamówienia.
2. Jeżeli nie – prosimy o odpowiednią korektę SWZ, w szczególności uzasadnienia braku podziału zamówienia na części.

Odpowiedź:

Zamawiający jak wskazał poprzednio pozostawia istniejący system sterowania oprawami oświetlenia bez zmian. Wykonawca otrzyma na etapie realizacji prac pismo z Rejonu Dystrybucji, wg. którego nie wprowadza się żadnych zmian w układzie zasilania i układzie sterowania.

5. Wymagania usunięte lub skorygowane odpowiedziami nadal pozostają w zaktualizowanym PWT

Zamawiający wskazał, że AQAP 2110 został wykreślony, producent opraw nie musi posiadać ISO/IEC 17025 ani CTF Stage 3, a II klasa ochronności powinna być odnoszona do PN-EN 60598 oraz PN-EN 61140, a nie do PN-EN 60529.

Pomimo tych wyjaśnień zaktualizowany PWT nadal zawiera wymagania odnoszące producenta do ISO 17025, AQAP 2110 i ISO 17025 CTF Stage 3, a II klasa ochronności nadal została powiązana z PN-EN 60529. Odpowiedzi i tekst aktualnego dokumentu nie są więc zgodne.

Podstawa prawna: art. 99 ust. 1, art. 101 Pzp oraz art. 16 pkt 2 Pzp.

Pytania / wniosek:

1. Prosimy potwierdzić, że wymagania AQAP 2110, ISO/IEC 17025 i CTF Stage 3 po stronie producenta opraw nie obowiązują.
2. Prosimy potwierdzić, że PN-EN 60529 nie stanowi podstawy dla II klasy ochronności i wskazać obowiązującą podstawę normatywną.
3. Prosimy o opublikowanie PWT po rzeczywistym usunięciu zapisów sprzecznych z udzielonymi wyjaśnieniami.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje, iż dokonał skreśleń i od producent opraw nie wymaga: AQAP 2110, ISO/IEC 17025 i CTF Stage 3.

Zamawiający wymaga, aby oprawy wykonane były w II klasie ochronności, zgodnie z normą PN-EN 61140 (opisującą wspólne aspekty ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym);

Zamawiający wymaga, aby oprawy były w obudowie o min. IP66, zgodnie z normą PN-EN 60529 (określającą stopnie ochrony zapewnianej przez obudowy);

Zamawiający wymaga, aby oprawy były wykonane zgodnie z normą PN-EN 60598 (wskazującą na wymagania dla opraw oświetleniowych);

Skorygowaną dokumentację Zamawiający uzupełnia do podstępowania a jednocześnie usuwa poprzednią wersję.

6. Niekompletność zaktualizowanego Projektu wykonawczo-technicznego

Opublikowany w dniu 29.09.2026 r. zaktualizowany PWT zawiera 10 stron, natomiast jego spis treści odwołuje się do części rysunkowej obejmującej rysunki nr 1–56 na stronach 11–66 oraz do uprawnień projektanta na stronie 67. Projektant równocześnie oświadcza, że dokumentacja zostaje przekazana w stanie kompletnym z punktu widzenia celu, któremu ma służyć.

Opublikowany plik nie odpowiada zatem własnemu spisowi zawartości ani oświadczeniu o kompletności. Brak części dokumentacji wskazanej w spisie treści utrudnia jednoznaczne ustalenie pełnego zakresu i warunków wykonania zamówienia.

Podstawa prawna: art. 99 ust. 1 oraz art. 16 pkt 2 Pzp.

Pytania / wniosek:

1. Czy Zamawiający potwierdza, że opublikowany PWT jest kompletną dokumentacją, na podstawie której należy przygotować ofertę?
2. Jeżeli tak – prosimy wyjaśnić, dlaczego spis treści odwołuje się do nieopublikowanych rysunków i dalszych stron.
3. Jeżeli nie – prosimy o niezwłoczne opublikowanie kompletnego PWT wraz ze wszystkimi rysunkami i załącznikami.

Odpowiedź:

Zamawiający przedkłada skorygowany opis projektu PWT z załącznikami graficznymi – częścią rysunkową;

Zamawiający usuwa poprzednią wersję dokumentacji projektu wykonawczo - technicznego.

7. Hierarchia dokumentów – odpowiedź nie usuwa kolizji i pozostaje niespójna z projektem umowy

Zamawiający wskazał, że wszelkie wyjaśnienia, odpowiedzi na pytania i modyfikacje mają najwyższy priorytet, a w dalszej kolejności jako dokumenty „w pełni wiążące i nadrzędne” wskazał jednocześnie PWT oraz SWZ.

Taka reguła nie rozstrzyga sytuacji, w której SWZ i PWT pozostają ze sobą sprzeczne, ponieważ oba dokumenty umieszczono na tym samym poziomie. Jednocześnie zaktualizowany projekt umowy nadal przewiduje inną kolejność: SWZ, oferta, dokumentacja projektowa, specyfikacja techniczna, przedmiar, a ponadto zawiera błędne odesłanie do „dokumentacji projektowej, o której mowa w ust. 3 pkt 1”, podczas gdy pkt 1 oznacza SWZ.

W konsekwencji deklarowana „precyzyjna hierarchia” nie pozwala w każdym przypadku jednoznacznie ustalić, który zapis jest wiążący.

Podstawa prawna: art. 99 ust. 1 oraz art. 16 pkt 2 Pzp.

Pytania / wniosek:

1. Prosimy wskazać, czy w przypadku kolizji SWZ z PWT pierwszeństwo ma SWZ czy PWT.
2. Prosimy wskazać jedną kompletną kolejność wszystkich dokumentów zamówienia, obejmującą także wyjaśnienia i modyfikacje.
3. Prosimy odpowiednio zmienić § 1 projektu umowy, aby jego literalna treść odpowiadała regule podanej w wyjaśnieniach.
4. Prosimy wskazać zasadę rozstrzygania ewentualnych kolizji pomiędzy samymi wyjaśnieniami lub modyfikacjami, w szczególności czy późniejsze wyjaśnienie uchyla wcześniejsze w zakresie sprzeczności.

Odpowiedź:

Odpowiedzi wskazane przez Zamawiającego są najważniejsze dla realizacji zadania wg. przekazywanej hierarchii i posiadają najwyższy stopień ważności. Tak więc odpowiedzi ostateczne zmieniające poprzednie rozwiązania i warianty zastosowania są obligatoryjne.

SWZ jak i projekt zostały skorygowane w celu ujednolicenia zawartych w nich zapisów i zmienione w postępowaniu.

8. § 1 ust. 10 projektu umowy – literalna treść a znaczenie nadane jej w wyjaśnieniu

Zamawiający wyjaśnił, że § 1 ust. 10 nie nakłada na Wykonawcę odpowiedzialności za błędy, braki, sprzeczności ani niejednoznaczności dokumentacji i ma jedynie potwierdzać zapoznanie się z dokumentacją oraz rozumienie zakresu zamówienia.

Jednocześnie literalne brzmienie § 1 ust. 10 wymaga od Wykonawcy oświadczenia, że nie zgłasza zastrzeżeń dotyczących przedmiotu umowy i warunków realizacji oraz że dokumentacja jest kompletna i wystarczająca. Są to oświadczenia szersze niż samo potwierdzenie zapoznania się z dokumentacją i mogą być odmiennie interpretowane w toku realizacji lub sporu.

Jeżeli intencją Zamawiającego rzeczywiście jest wyłącznie potwierdzenie zapoznania się z dokumentacją, treść postanowienia powinna odpowiadać tej intencji.

Podstawa prawna: art. 433 pkt 3, art. 99 ust. 1 oraz art. 16 pkt 2 i 3 Pzp.

Pytania / wniosek:

1. Prosimy wyjaśnić, jaki cel mają pozostające w § 1 ust. 10 oświadczenia o braku zastrzeżeń oraz kompletności i wystarczalności dokumentacji, skoro według udzielonego wyjaśnienia nie mają one powodować przejęcia przez Wykonawcę ryzyka wad dokumentacji.
2. Prosimy dostosować literalne brzmienie § 1 ust. 10 do treści wyjaśnienia, w tym jednoznacznie określić skutki finansowe i terminowe błędów, braków, sprzeczności i niejednoznaczności dokumentacji przygotowanej przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że udzielił odpowiedzi na to pytanie w piśmie z dnia 29.09.2026 r.

9. Dostawa z montażem czy roboty budowlane – kwalifikacja, wartość zamówienia i właściwy reżim postępowania

W odpowiedzi na pytanie nr 8 Zamawiający jednoznacznie potwierdził, że przedmiot zamówienia został zakwalifikowany jako dostawa z montażem, a głównym przedmiotem zamówienia jest dostawa opraw oświetleniowych, zaś ich montaż i uruchomienie mają charakter czynności towarzyszących.

Jednocześnie SWZ, projekt umowy, Specyfikacja techniczna, przedmiar i kolejne odpowiedzi wielokrotnie posługują się kategorią „robót budowlanych”; przedmiar z 29.09.2026 r. zawiera CPV 45231400-9 „Roboty budowlane w zakresie budowy linii energetycznych”, a odpowiedź dotycząca § 1 ust. 10 ponownie mówi o „objętych zamówieniem robotach budowlanych”. Ponadto pismo z 29.09.2026 r., mimo wskazania trybu podstawowego, powołuje jako podstawę wyjaśnień art. 135 ust. 2 i 6 Pzp.

Ponieważ Zamawiający sam zakwalifikował główny przedmiot jako dostawę z montażem, zasadniczą podstawą sposobu opisu są art. 99, 101 i 102 Pzp. Art. 103 ust. 1 Pzp przewiduje natomiast szczególny sposób opisu zamówień na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót. Kwalifikacja przedmiotu nie jest więc wyłącznie kwestią nazewnictwa: wpływa na sposób opisu przedmiotu, właściwy próg unijny oraz reżim prowadzenia postępowania. Kwestia ta wymaga jednoznacznego wyjaśnienia i konsekwentnego stosowania w całym zestawie dokumentów.

Podstawa prawna: art. 7 pkt 4, art. 16 pkt 2, art. 27 ust. 1, art. 28–30, art. 99, art. 101, art. 102 ust. 2, art. 103 ust. 1 oraz art. 275 pkt 1 Pzp.

Pytania / wnioski:

1. Prosimy jednoznacznie potwierdzić, że przedmiot postępowania jest zamówieniem na dostawę z montażem w rozumieniu Pzp i że głównym świadczeniem pozostaje dostawa opraw oświetleniowych.
2. Prosimy wskazać, który z przewidzianych w art. 101 ust. 1 Pzp sposobów opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający przyjmuje jako podstawowy dla niniejszej dostawy oraz jakie wymagania dotyczące wydajności, funkcjonalności i cech produktu mają charakter minimalny i wiążący.
3. Prosimy podać wartość zamówienia ustaloną przed wszczęciem postępowania, bez podatku VAT, w PLN, oraz datę jej ustalenia.
4. Prosimy wskazać próg unijny przyjęty dla tego postępowania i potwierdzić, że ustalona wartość pozostaje poniżej tego progu.
5. Prosimy wyjaśnić powołanie art. 135 ust. 2 i 6 Pzp w piśmie z 29.09.2026 r.; jeżeli było to omyłkowe odesłanie, prosimy o jego sprostowanie.
6. Prosimy ujednolicić terminologię i konstrukcję dokumentów w zakresie, w jakim mogą one sugerować odmienną kwalifikację prawną przedmiotu zamówienia lub stosowanie sposobu opisu właściwego dla zamówienia na roboty budowlane.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że udzielił odpowiedzi na to pytanie w piśmie z dnia 29.09.2026 r.

10. Minimum 35 optyk – wcześniejsze dopuszczenie deklaracji katalogowej a aktualna Specyfikacja techniczna

W wyjaśnieniach z dnia 24.09.2026 r. Zamawiający dopuścił oprawy, dla których producent zadeklaruje w karcie katalogowej posiadanie w ofercie minimum 35 optyk.

Zaktualizowana Specyfikacja techniczna z dnia 29.09.2026 r. nadal wymaga jednak, aby krzywe rozsyłów oferowanych optyk były ogólnodostępne na stronie producenta na dzień składania ofert oraz aby kompletne dane fotometryczne rodziny opraw były dostępne bez logowania.

Nie jest zatem jednoznaczne, czy wcześniejsza odpowiedź zastąpiła wymóg publikacji 35 optyk na stronie producenta, czy oba wymagania mają obowiązywać łącznie.

Podstawa prawna: art. 99 ust. 1 oraz art. 16 pkt 2 Pzp.

Pytania / wniosek:

1. Prosimy jednoznacznie wskazać, czy dla wykazania posiadania minimum 35 optyk wystarcza deklaracja producenta w karcie katalogowej, zgodnie z odpowiedzią z 24.09.2026 r.

2. Jeżeli tak – prosimy dostosować aktualną Specyfikację techniczną do udzielonego wyjaśnienia.

Wniosek końcowy

Z uwagi na to, że wskazane rozbieżności dotyczą wymaganej wydajności i funkcjonalności dostawy, parametrów technicznych, sposobu potwierdzenia zgodności, zakresu świadczenia, hierarchii dokumentów oraz podstawowego reżimu prowadzenia postępowania, prosimy o udzielenie jednoznacznych odpowiedzi oraz – tam, gdzie jest to konieczne – dokonanie odpowiednich zmian i opublikowanie rzeczywiście spójnych, skonsolidowanych dokumentów zamówienia. Prosimy także o zapewnienie wykonawcom odpowiedniego czasu na uwzględnienie dokonanych wyjaśnień i zmian przy przygotowaniu ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymaganie określone w zaktualizowanej Specyfikacji Technicznej z dnia 29.09.2026 r. jest w pełni wiążące i nadrzędne. Dla wykazania posiadania w ofercie minimum 35 optyk nie wystarczy sama deklaracja tekstowa w karcie katalogowej lub oświadczenie producenta.

*Zamawiający bezwzględnie wymaga, aby krzywe rozsyłów oraz kompletne dane fotometryczne (pliki brył fotometrycznych, np. *.ies, *.ldt) dla minimum 35 różnych optyk z rodziny oferowanych opraw były ogólnodostępne i możliwe do pobrania bezpośrednio ze strony internetowej producenta na dzień składania ofert, bez konieczności logowania, rejestracji czy zakładania konta. Oferty bazujące na produktach, których producent nie udostępnia publicznie pełnej bazy fotometrycznej dla wymaganej liczby optyk, zostaną uznane za niezgodne z warunkami zamówienia.*

ZESTAW PYTAŃ Z DNIA 30.09.2026 r.

W aktualnym Projekcie wykonawczo-technicznym Zamawiający wymaga zastosowania uchwyty montażowego zintegrowanego z oprawą, umożliwiającego skokową regulację

kąta wychylenia z krokiem co 5°, w zakresie minimum od -30° do +120° przy montażu na słupie i od -120° do +30° przy montażu na wysięgniku, dopuszczając alternatywnie zakres od -20° do +145° przy montażu na słupie oraz od -110° do +55° przy montażu na wysięgniku. Jednocześnie Zamawiający wymaga uchwytu przystosowanego do montażu na wysięgnikach lub słupach o średnicy minimum $\Phi 48-60$ mm i nie dopuszcza stosowania dodatkowych akcesoriów montażowych, takich jak oddzielne uchwyty, pierścienie redukcyjne czy adaptery regulacji wychylenia.

W odpowiedzi opublikowanej w dniu 24.09.2026 r. Zamawiający podtrzymał zakaz stosowania takich elementów dodatkowych, nie przedstawiając jednak technicznego uzasadnienia tego ograniczenia. Jednocześnie w tej samej dokumentacji wskazano, że oprawy należy montować z kątem 0° do powierzchni jezdni.

W odpowiedziach z dnia 29.09.2026 r. Zamawiający uzasadnił część wymagań konstrukcyjnych potrzebą uwzględnienia obciążeń istniejących konstrukcji wsporczych oraz wskazał, że zintegrowany system montażowy stanowi rozwiązanie właściwe dla profesjonalnych opraw drogowych. Nie wyjaśniono jednak, jaka konkretna potrzeba techniczna Gminy wymaga zastosowania właśnie tak szerokiego zakresu regulacji w zintegrowanym uchwycie ani dlaczego tego samego rezultatu nie może zapewnić fabryczny, dedykowany przez producenta oprawy element montażowy stanowiący część kompletnego systemu montażowego.

Wątpliwość ta jest tym bardziej istotna, że Zamawiający zrezygnował z obowiązku przedkładania i weryfikacji obliczeń fotometrycznych na etapie składania ofert, a z dokumentacji postępowania nie wynika analiza wskazująca konkretne lokalizacje lub układy geometryczne, dla których konieczne byłoby zastosowanie regulacji sięgającej +120° lub +145°. Nie wykazano również, aby zastosowanie dedykowanego uchwytu, adaptera lub pierścienia redukcyjnego miało samo przez się powodować pogorszenie parametrów mechanicznych, fotometrycznych, trwałościowych lub bezpieczeństwa kompletnej oprawy.

W związku z powyższym prosimy o wskazanie:

1. które konkretne punkty świetlne, lokalizacje lub typy istniejących konstrukcji wsporczych wymagają zakresu regulacji wykraczającego poza typowy zakres montażowy opraw drogowych, w szczególności regulacji sięgającej +120° lub +145°;
2. z jakich pomiarów, inwentaryzacji, obliczeń lub innych danych technicznych wynika konieczność zastosowania tak szerokiego zakresu regulacji;
3. dlaczego wymagany cel techniczny nie może zostać osiągnięty przez zastosowanie dedykowanego przez producenta oprawy uchwytu, adaptera, pierścienia redukcyjnego lub innego elementu pośredniego, jeżeli element ten stanowi część kompletnego systemu montażowego producenta i zapewnia zachowanie wszystkich wymaganych parametrów kompletnej oprawy.

W przypadku braku obiektywnej potrzeby technicznej uzasadniającej zastosowanie wyłącznie zintegrowanego uchwytu o wskazanym zakresie regulacji, wnosimy o zmianę

wymagania na zapis o charakterze funkcjonalnym, dopuszczający równoważne sposoby osiągnięcia wymaganego rezultatu.

Proponowane brzmienie:

„Oprawa wraz z kompletnym, dedykowanym przez producenta systemem montażowym musi umożliwiać prawidłowy montaż na istniejących słupach i wysięgnikach oraz ustawienie oprawy pod wymaganym kątem względem powierzchni jezdni. Dopuszcza się stosowanie fabrycznych uchwytów, adapterów, pierścieni redukcyjnych i innych dedykowanych elementów montażowych producenta oprawy, pod warunkiem zachowania wszystkich wymaganych parametrów mechanicznych, elektrycznych, fotometrycznych i eksploatacyjnych kompletnego zestawu, w tym wymaganej masy i powierzchni bocznej.”

W ocenie Wykonawcy takie sformułowanie pozwala zabezpieczyć rzeczywiste potrzeby Zamawiającego, a jednocześnie pozostawia producentom możliwość zastosowania różnych rozwiązań konstrukcyjnych prowadzących do tego samego rezultatu technicznego. Jest to spójne z art. 16 pkt 1 i 3, art. 99 ust. 1, 2 i 4 oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którymi opis przedmiotu zamówienia powinien być jednoznaczny, proporcjonalny do celu zamówienia i nie może utrudniać uczciwej konkurencji, zaś wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności powinny być określone w sposób dostatecznie precyzyjny.

Zwracamy również uwagę, że w wyroku KIO 1696/24 z dnia 5 czerwca 2024 r., dotyczącym modernizacji oświetlenia ulicznego, Izba nakazała zmianę dokumentacji w taki sposób, aby opis przedmiotu zamówienia nie ograniczał konkurencji, z uwzględnieniem zasady proporcjonalności. W niniejszym przypadku prosimy zatem o wskazanie konkretnej, możliwej do zweryfikowania potrzeby technicznej uzasadniającej utrzymanie zakazu dedykowanych elementów montażowych albo o odpowiednią modyfikację dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów Projektu wykonawczo-technicznego oraz Specyfikacji Technicznej i w pełni podtrzymuje dotychczasowe wymagania.

Odnosząc się do pytań oraz argumentacji Wykonawcy, Zamawiający wyjaśnia, co następuje:

Wymóg szerokiego zakresu skokowej regulacji kąta wychylenia oprawy wynika bezpośrednio ze specyfiki zastanej i eksploatowanej infrastruktury kablowo - słupowej na terenie Gminy. Istniejące konstrukcje wsporcze (słupy oraz wysięgniki), z uwagi na wieloletni okres użytkowania, zróżnicowane posadowienie oraz uwarunkowania terenowe, niejednokrotnie wykazują znaczne odchylenia od pionu i poziomu.

W celu uzyskania prawidłowego rozsyłu światła, eliminacji zjawiska olśnienia oraz zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego, konieczne jest precyzyjne i indywidualne ustawienie każdej oprawy względem płaszczyzny jezdni. Szeroki, uniwersalny zakres regulacji (zgodny z zapisami dokumentacji) jest niezbędnym

narzędziem montażowym, które gwarantuje możliwość prawidłowego skierowania strumienia świetlnego w każdych warunkach geometrii zastanej, bez konieczności kosztownej wymiany lub prostowania samych konstrukcji wsporczych.

Zamawiający podtrzymuje zakaz stosowania dodatkowych akcesoriów montażowych, takich jak oddzielne uchwyty, pierścienie redukcyjne czy zewnętrzne adaptory. W ocenie Zamawiającego, zintegrowany system montażowy stanowi obecnie powszechny standard rynkowy wśród uznanych i renomowanych producentów profesjonalnych opraw drogowych.

Kluczowym aspektem technicznym dla Zamawiającego jest fakt, że oprawy wyposażone w zintegrowany uchwyt są badane i certyfikowane w laboratoriach badawczych jako jeden, kompletny produkt – we wszystkich dopuszczalnych konfiguracjach i kątach wychylenia uchwyty. Daje to Zamawiającemu pełną gwarancję, że deklarowane parametry wytrzymałości mechanicznej (odporność na uderzenia IK, napór wiatru) oraz szczelności (IP) zostały laboratoryjnie zweryfikowane dla całego wyrobu. W przypadku zastosowania zewnętrznych przelotek, adapterów czy pierścieni redukcyjnych, elementy te często nie są objęte wspólnym badaniem typu, co pozbawia Zamawiającego gwarancji zachowania integralności i pełnego bezpieczeństwa konstrukcji w trakcie wieloletniej eksploatacji.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz zasadą autonomii Zamawiającego, Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób uwzględniający jego uzasadnione potrzeby, dążenie do uzyskania najwyższej jakości, bezawaryjności oraz maksymalnego bezpieczeństwa. Sam fakt, że wybrani producenci nie posiadają w swoim portfolio rozwiązań spełniających wysokie kryteria jakościowe i konstrukcyjne Zamawiającego, nie oznacza nielegalnego ograniczenia konkurencji w rozumieniu art. 99 ust. 4 ustawy Pzp.

- B. Zamawiający informuje, że **powyższe pytania oraz odpowiedzi** na nie stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będzie wiążące przy składaniu ofert.
- C. W związku z powyższym Zamawiający **przedłuża termin składania i otwarcia ofert oraz termin związania ofertą**, tym samym ulegają zmianie zapisy dotyczące terminów, określone w rozdziale 14 i 15 SWZ, a mianowicie:

w rozdziale 14 pkt. 14.2 SWZ przed zmianą jest:

Termin składania ofert: **07.10.2026 r., godz. 09:00**

w rozdziale 14 pkt. 14.2 SWZ po zmianie jest:

Termin składania ofert: **09.10.2026 r., godz. 11:00**

w rozdziale 14 pkt. 14.3 SWZ przed zmianą jest:

Termin otwarcia ofert: **07.10.2026 r., godz. 09:30**

w rozdziale 14 pkt. 14.3 SWZ **po zmianie jest:**

Termin otwarcia ofert: **09.10.2026 r., godz. 11:30**

Powyższe zmiany powodują zmianę terminu związania ofertą, a mianowicie:

w rozdziale 15, pkt. 15.1 SWZ **przed zmianą jest:**

Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 05.11.2026 r.**

w rozdziale 15, pkt. 15.1 SWZ **po zmianie jest:**

Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 07.11.2026 r.**

D. Powyższa zmiana treści SWZ powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu:

Powyższa zmiana treści SWZ powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00453534/01 z dnia 2026-09-24

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w dniu 06.10.2026 r. w module BZP dostępnym na platformie zamówienia pod numerem ogłoszenie nr 2026/BZP 00473954/01 z dnia 2026-10-06

E. Zamawiający zmienia załącznik nr 1 do SWZ – Dokumentacja projektowa. Nowy, ujednolicony plik stanowi załącznik do niniejszego pisma i został opublikowany na stronie prowadzonego postępowania.

F. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż pozostała treść Specyfikacji Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian.

G. Załączniki

- 1) Załącznik nr 1 do SWZ – Dokumentacja projektowa – ZMIANA z dnia 06.10.2026 r
- 2) Ogłoszenie o zmianie ogłoszenie nr 2026/BZP 00473954/01 z dnia 2026-10-06

Edyta Majchrowska;
GMINA
MASŁOWICE
.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Elektronicznie podpisany
przez Edyta Majchrowska;
GMINA MASŁOWICE
Data: 2026.10.06 15:58:14
+02'00'