

Numer referencyjny: **UG.IOŚ.271.16.2026**

– do wszystkich Wykonawców –

dotyczy:postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r., poz. 793 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą Pzp”, w trybie przetargu podstawowego pn. „**Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Masłowice**”

Wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia – dalej „SWZ”
--

A. Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej „ustawa Pzp”, Zamawiający, przekazuje treść zapytań dotyczących treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Zestaw pytań z dnia 21.08.2026 r.

Pytanie nr 1

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści jako rozwiązania równoważne względem wymogu posiadania certyfikatu DarkSky również: - oprawy posiadające inną etykietę/kwalifikację potwierdzającą spełnienie równoważnych wymagań w zakresie ograniczenia zanieczyszczenia światłem, w szczególności ograniczenia emisji światła ku górze, ograniczenia olśnienia i światła pod wysokimi kątami, temperatury barwowej oraz sterowalności, - oprawy nieposiadające etykiety DarkSky ani etykiety równoważnej, jeżeli wykonawca wykaże spełnienie tych wymagań za pomocą innych odpowiednich środków dowodowych, w szczególności kart katalogowych, plików fotometrycznych IES/LDT, oraz dokumentacji technicznej producenta. Wskazujemy, że Zamawiający wymaga już, aby oprawy drogowe były ustawione równolegle do płaszczyzny jezdni oraz posiadały CCT 3000K. W tej sytuacji zasadne jest oparcie wymagań na mierzalnych parametrach technicznych, a nie wyłącznie na obowiązku posiadania konkretnej etykiety. Prosimy zatem o wskazanie, jakie dokładnie wymagania etykiety DarkSky Zamawiający uznaje za istotne oraz o potwierdzenie, że dopuści wszelkie etykiety i inne środki dowodowe potwierdzające spełnienie wymagań równoważnych. Pragniemy również zauważyć, że wszelkie niejasności zgodnie z doktryną PZP są rozpatrywane na korzyść Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że po dogłębnej analizie argumentacji przedstawionej przez Wykonawcę, a także po ponownym zweryfikowaniu uwarunkowań technicznych, rynkowych oraz kwestii bezpieczeństwa ruchu drogowego, dokonuje modyfikacji treści SWZ w zakresie wymagań dla opraw drogowych. Zamawiający podziela stanowisko, że kluczowe dla ochrony środowiska przed zanieczyszczeniem światłem są mierzalne i obiektywne parametry techniczne

urządzeń, a nie sam fakt posiadania komercyjnej etykiety. Jednocześnie priorytetem dla Zamawiającego pozostaje zapewnienie najwyższego poziomu bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego, w szczególności pieszych. W związku z powyższym Zamawiający postanawia, co następuje:

Rezygnacja z certyfikatu na rzecz istotnych parametrów:

Zamawiający rezygnuje z obowiązku posiadania certyfikatu/etykiety DarkSky. W to miejsce wprowadza się bezwzględny wymóg techniczny: wskaźnik emisji światła w górną półprzestrzeń ULOR musi wynosić dokładnie 0%. Mając na uwadze optymalizację warunków widoczności, lepsze rozpoznawanie kontrastów i szczegółów w warunkach nocnych oraz poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, Zamawiający zmienia wymóg dotyczący temperatury barwowej światła (CCT) z 3000K na 4000K. Światło o barwie 4000K charakteryzuje się wyższą efektywnością w widzeniu mezopowym (zmiernym i nocnym), co bezpośrednio przekłada się na skrócenie czasu reakcji kierowców.

Pytanie nr 2

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w SWZ w punkcie 4.8.

Odpowiedź

Zamawiający, w nawiązaniu do rozstrzygnięć podjętych w odpowiedzi na Pytanie nr 1, potwierdza obowiązek złożenia przedmiotowych środków dowodowych wymienionych w pkt 4.8 SWZ, z następującym zastrzeżeniem:

Zamawiający podtrzymuje w całości wymagania dotyczące złożenia dokumentów wskazanych w lit. a), b), c), d) oraz e) (w tym m.in. kart katalogowych, certyfikatów ENEC, ENEC+, Zhaga D4i oraz raportów LM-80/TM-21) lub równoważną.

W zakresie lit. f) – zgodnie z wcześniejszą decyzją o modyfikacji parametrów technicznych – Zamawiający rezygnuje z wymogu posiadania certyfikatu DarkSky. W to miejsce Wykonawca zobowiązany jest potwierdzić za pomocą kart katalogowych, że wskaźnik emisji światła w górną półprzestrzeń (ULOR) wynosi dokładnie 0% przy kącie nachylenia oprawy 0° (oraz że oprawy posiadają temperaturę barwową 4000K).

Pytanie nr 3

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga potwierdzenia górnego zakresu temperatury pracy oprawy karta katalogową, certyfikatem ENEC oraz certyfikatem ENEC+.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w celu potwierdzenia górnego zakresu temperatury pracy oprawy wymaga przedstawienia karty katalogowej (opisu technicznego) oferowanego produktu. Zamawiający nie wymaga, aby parametr ten był osobno potwierdzany certyfikatami ENEC oraz ENEC+ na etapie składania oferty.

Pytanie nr 4

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga potwierdzenia temperatury barwowej 3000K w karcie katalogowej oraz certyfikacie ENEC i ENEC+.

Odpowiedź

Zamawiający nie potwierdza. Zgodnie z wcześniejszymi rozstrzygnięciami Zamawiający zmienia wymaganą temperaturę barwową na 4000K. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie wymaga potwierdzania tego parametru certyfikatami ENEC oraz ENEC+. Do weryfikacji wymaganej temperatury barwowej (4000K) wystarczy przedłożenie karty katalogowej.

Zestaw pytań z dnia 24.08.2026

Pytanie nr 1

Pytanie 1

Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) poprzez wykreślenie wymogu posiadania formalnego certyfikatu Dark Sky oraz dopuszczenie dla oświetlenia dróg gminy opraw o temperaturze barwowej 4000K.

Certyfikat [DarkSky International \(IDA\)](#) powstał z myślą o ochronie przyrody i astroturystyce. Stosuje się go głównie w:

- Parkach Narodowych i rezerwatach przyrody (ochrona cyklu dobowego zwierząt).
- Obszarach wokół obserwatoriów astronomicznych (eliminacja łuny miejskiej).
- Kurortach ekologicznych i hotelach typu "glamping" w lasach lub górach.
- Obszarach ochrony przybrzeżnej (np. ochrona żółwi morskich przed światłem niebieskim).

Wymóg posiadania certyfikatu *Dark Sky* automatycznie ogranicza temperaturę barwową opraw do maksymalnie 3000K, co stoi w sprzeczności z optymalnym i bezpiecznym projektowaniem oświetlenia dróg publicznych.

Światło o barwie neutralnej (4000K) zapewnia znacznie wyższą czułość zmierzchową ludzkiego oka (efekt Purkiniego), wyższy kontrast oraz lepsze rozpoznawanie przeszkód i pieszych przez kierowców w warunkach nocnych niż barwa ciepła (3000K).

Źródła LED o barwie 4000K charakteryzują się wyższą skutecznością świetlną (lm/W). Zastosowanie barwy 3000K wymusi użycie opraw o większej mocy, aby spełnić wymogi normy PN-EN 13201, co narazi Gminę na wyższe koszty inwestycyjne oraz wyższe rachunki za energię elektryczną w skali roku.

Żądanie certyfikatu komercyjnej, amerykańskiej organizacji zawęży krąg dostawców do podmiotu, który ten certyfikat wykupił co jest niezgodne z Art. 16 i Art. 99 ust. 4 PZP.

Cel ekologiczny – czyli ochrona przed zanieczyszczeniem światłem – jest cechą czysto konstrukcyjną oprawy, niezależną od certyfikatu

Czy Zamawiający, mając na celu bezpieczeństwo mieszkańców oraz dyscyplinę budżetową, dopuści do wyceny oprawy o barwie 4000K, które realizują ochronę nocnego nieba poprzez konstrukcję mechaniczną o wskaźniku emisji światła w górę ULOR = 0%?

Odpowiedź

W nawiązaniu do wcześniejszych odpowiedzi, Zamawiający rezygnuje z wymogu posiadania formalnego certyfikatu DarkSky oraz zmienia wymaganą temperaturę barwową opraw drogowych na 4000K.

Ochrona przed zanieczyszczeniem światłem zostanie zapewniona poprzez bezwzględny wymóg konstrukcyjny: wskaźnik emisji światła w górną półprzestrzeń (ULOR) musi wynosić dokładnie 0% przy montażu oprawy pod kątem nachylenia 0°

Pytanie nr 2

Na jakiej podstawie merytorycznej Zamawiający uznał, że zaledwie 3 profile referencyjne są w stanie rzetelnie odwzorować warunki drogowe dla zamówienia na 738 sztuk opraw? Przy tak dużym wolumenie naturalną cechą sieci drogowej jest mnogość zmiennych: różne wysokości zawieszenia, zmienne odległości między słupami oraz zróżnicowana szerokość jezdni. Prawidłowa weryfikacja wymagałaby przygotowania kilkunastu lub nawet kilkudziesięciu profili obliczeniowych.

Sprowadzenie analizy do 3 skrajnie specyficznych sytuacji – które w praktyce technicznej blokują wszystkich producentów poza jednym, faworyzowanym – rodzi uzasadnione obawy o fikcyjny charakter tych modeli. Konstruowanie opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) pod z góry wybranego dostawcę wyczerpuje znamiona czynu zabronionego z art. 305 Kodeksu karnego (zmowa przetargowa) oraz narusza przepisy Ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (ustawy antykorupcyjnej) w zakresie bezprawnego faworyzowania podmiotów prywatnych w dysponowaniu środkami publicznymi.

Żądamy wskazania precyzyjnych lokalizacji z Geoportalu (miejscowości, ulic, numerów działek), które odpowiadają geometrii tych 3 sytuacji, aby wykonawcy mogli zweryfikować ich istnienie w terenie.

W przypadku braku możliwości wskazania rzeczywistych miejsc lub odmowy modyfikacji SWZ poprzez rezygnację z tych niereprezentatywnych kryteriów, sprawa zostanie bezzwłocznie skierowana w formie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej (KIO), a o rażącym naruszeniu zasad uczciwej konkurencji (art. 16 i art. 99 ust. 4 PZP) powiadomione zostaną odpowiednie organy kontrolne.

Odpowiedź

Zamawiający stanowczo odrzuca sugestie dotyczące faworyzowania jakichkolwiek podmiotów oraz rzekomego naruszenia przepisów Kodeksu karnego czy ustawy antykorupcyjnej.

Opis przedmiotu zamówienia został przygotowany w celu uzyskania nowoczesnego oświetlenia o najwyższych parametrach jakościowych, z pełnym poszanowaniem dyscypliny budżetowej.

Niemniej jednak, mając na uwadze zasadę równego traktowania wykonawców, dążenie do zapewnienia maksymalnej konkurencyjności oraz intencję odformalizowania procedury na etapie kontraktowania (zgodnie z duchem art. 16 ustawy Pzp).

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SWZ i rezygnuje z wymogu przedkładania obliczeń fotometrycznych wraz z ofertą.

Na etapie składania ofert ocena zgodności przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego zostanie oparta wyłącznie na obiektywnych i mierzalnych parametrach technicznych oraz jakościowych (m.in. barwa światła 4000K, wskaźnik ULOR = 0%, wymagane certyfikaty), potwierdzonych w dokumentacji technicznej i kartach katalogowych producenta.

Pytanie nr 3

Na jakiej podstawie merytorycznej i prawnej Zamawiający wymaga od wykonawców lub producentów opraw posiadania certyfikatu AQAP 2110 (Wymagania NATO dotyczące zapewnienia jakości w projektowaniu, pracach rozwojowych i produkcji)?

Przedmiotem zamówienia jest dostawa i montaż standardowych, cywilnych opraw oświetlenia drogowego na terenie gminy, a nie realizacja kontraktu o charakterze wojskowym czy obronnym. Wprowadzenie kryterium militarnego AQAP 2110 przy tak powszechnym asortymencie cywilnym stanowi rażące i bezpodstawne naruszenie zasady proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji (art. 16 i art. 99 ust. 4 ustawy PZP). Certyfikat ten posiada zaledwie garstka podmiotów na rynku, co w połączeniu z pozostałymi zawężonymi parametrami (m.in. 3 sztucznymi profilami referencyjnymi) jednoznacznie wskazuje na próbę bezprawnego ustawienia przetargu pod jednego, konkretnego dostawcę.

Tego typu celowe i nieuzasadnione technicznie ograniczanie kręgu wykonawców rodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa z art. 305 Kodeksu karnego (zmowa przetargowa) oraz narusza przepisy Ustawy antykorupcyjnej w zakresie nadużycia uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych przy dysponowaniu środkami publicznymi.

W związku z powyższym, wnosimy o całkowite wykreślenie wymogu posiadania certyfikatu AQAP 2110 oraz dopuszczenie dokumentowania jakości opraw powszechnie stosowanym i proporcjonalnym systemem zarządzania jakością ISO 9001. W przypadku odmowy modyfikacji SWZ, nie wykluczamy skierowania sprawy do Krajowej Izby Odwoławczej (KIO), a o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych i przepisów antykorupcyjnych powiadomione zostaną właściwe organy kontrolne i śledcze.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wskazany w treści SWZ wymóg posiadania oraz przedłożenia certyfikatu AQAP 2110 stanowił oczywistą omyłkę pisarską, powstałą na etapie przygotowywania i scalania ostatecznej wersji dokumentacji technicznej postępowania z szablonów zamówień o charakterze infrastruktury krytycznej i obronnej.

Intencją Zamawiającego w żadnym momencie nie było ograniczanie kręgu potencjalnych Wykonawców za pomocą kryteriów o charakterze militarnym ani naruszanie zasad uczciwej konkurencji (art. 16 ustawy Pzp), co potwierdzają

wprowadzone przez Zamawiającego szerokie i pro jakościowe modyfikacje w pozostałym zakresie specyfikacji.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający w celu usunięcia zaistniałego błędu redakcyjnego dokonuje modyfikacji SWZ poprzez całkowite wykreślenie wymogu posiadania oraz przedkładania certyfikatu AQAP 2110.

Pytanie nr 4

W pkt 3 SWZ Zamawiający wskazał, że: „Niedopuszczalna jest konstrukcja, w której cały korpus oprawy wraz z układem optycznym jest uchylny względem elementu mocującego. Dostęp serwisowy musi odbywać się bez zmiany położenia korpusu i układu optycznego (...)” Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację tego wymagania, ponieważ odnosi się ono do konkretnego rozwiązania konstrukcyjnego, a nie do wymaganej funkcjonalności oprawy. Cel Zamawiającego (brak zmiany kierunku świecenia po serwisie) z powodzeniem realizują również oprawy z uchylnym korpusem, o ile posiadają fabryczne systemy blokowania i powtarzalności pozycji.

Kumulacja tak rzadkich parametrów mechanicznych – w połączeniu z innymi ujawnionymi w tym postępowaniu wymaganiami (takimi jak wymóg certyfikatu Dark Sky, wojskowy certyfikat AQAP 2110 dla cywilnych lamp oraz ograniczenie analiz do zaledwie 3 sytuacji referencyjnych dla 738 sztuk opraw) – tworzy zamknięty łańcuch zapisów, który w praktyce rynkowej spełnia wyłącznie jeden, konkretny producent.

Takie konstruowanie specyfikacji technicznej w sposób rażąco narusza art. 16 i art. 99 ust. 4 ustawy Pzp. Stoi to również w bezpośredniej sprzeczności z przepisami o finansach publicznych oraz przepisami o przeciwdziałaniu korupcji w sferze zamówień publicznych, które nakładają na osoby przygotowujące postępowanie obowiązki zachowania bezwzględnej obiektywności i zakazują bezpodstawnego eliminowania konkurencji. Podobne praktyki sztucznego zawężania rynku były wielokrotnie potępiane przez Krajową Izbę Odwoławczą, m.in. w wyrokach KIO 2918/24, KIO 406/25, KIO 1518/18 oraz KIO 496/15.

W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem:

Czy Zamawiający dopuści oprawy, w których korpus wraz z układem optycznym jest uchylny względem elementu mocującego, pod warunkiem, że ich konstrukcja zapewnia stabilne i powtarzalne pozycjonowanie, zabezpieczenie przed przypadkową zmianą kąta świecenia oraz pełne zachowanie parametrów fotometrycznych po zakończeniu serwisu?

Jednocześnie, w celu uzgodnienia SWZ z przepisami prawa, wnosimy o zmianę wymagania na zapis o charakterze funkcjonalnym, np.: „Dostęp serwisowy do elementów oprawy musi umożliwiać wykonanie czynności konserwacyjnych w sposób zapewniający zachowanie pierwotnego ustawienia kierunku świecenia oprawy, bez ryzyka jego przypadkowej zmiany, oraz bez konieczności wykonywania ponownej regulacji po zakończeniu prac serwisowych.” Jeżeli Zamawiający odmówi modyfikacji tego zapisu na formę funkcjonalną i nie przedstawi obiektywnych, udokumentowanych powodów technicznych dowodzących konieczności tak drastycznego ograniczenia rynku, Wykonawca – w celu ochrony zasad uczciwej konkurencji oraz przejrzystości wydatkowania środków publicznych – będzie zmuszony skorzystać z przysługujących mu środków ochrony prawnej w tym odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej (KIO), powiadamiając jednocześnie właściwe organy nadzorcze i kontrolne.

Odpowiedź

Zamawiający, działając w oparciu o zasady przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz dążąc do zapewnienia jak najszerzej konkurencyjności w niniejszym postępowaniu, przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje modyfikacji treści SWZ.

Intencją Zamawiającego od początku było zabezpieczenie trwałości inwestycji oraz gwarancja, że czynności konserwacyjne nie wpłyną negatywnie na parametry fotometryczne i kierunek świecenia opraw. Zamawiający podziela argumentację, że cel ten można osiągnąć za pomocą różnych rozwiązań konstrukcyjnych, o ile gwarantują one pełną powtarzalność pozycji.

W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje zaskarżony zapis SWZ, nadając mu następujące, funkcjonalne brzmienie:

„Dostęp serwisowy do elementów oprawy musi umożliwiać wykonanie czynności konserwacyjnych w sposób zapewniający zachowanie pierwotnego ustawienia kierunku świecenia oprawy, bez ryzyka jego przypadkowej zmiany oraz bez konieczności wykonywania ponownej regulacji po zakończeniu prac serwisowych. Zamawiający dopuszcza konstrukcje, w których korpus wraz z układem optycznym jest uchylny względem elementu mocującego, pod warunkiem, że ich konstrukcja zapewnia stabilne i powtarzalne pozycjonowanie oraz pełne zachowanie parametrów fotometrycznych po zakończeniu serwisu.”

Pytanie nr 5

Zamawiający w dokumentacji postępowania wskazuje rozbieżne wymagania dotyczące mocy opraw oświetleniowych. W przedmiarach wskazano moce 34 W oraz 155 W, natomiast w dokumentacji projektowej wskazano wartości „minimalnie 34 W i 115 W”.

W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie, jakich mocy opraw oczekuje Zamawiający oraz które zapisy dokumentacji należy uznać za wiążące przy sporządzeniu oferty. Jednocześnie zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy PZP przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych oraz zrozumiałych określeń. Pozostawienie sprzecznych wartości mocy w dokumentacji może skutkować złożeniem ofert przygotowanych na różnych założeniach technicznych i cenowych, a tym samym naruszać zasadę przejrzystości postępowania, o której mowa w art. 16 ustawy PZP.

Niezależnie od powyższego, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację tych zapisów poprzez zastąpienie kryterium minimalnej mocy (W) kryterium minimalnego strumienia świetlnego z oprawy (lm) przy jednoczesnym zachowaniu minimalnej skuteczności świetlnej (sprawności) na poziomie 147 lm/W.

Wykonawca zwraca uwagę, że w obecnych realiach technologicznych moc elektryczna lamp (W) jest parametrem całkowicie niemiarodajnym do oceny jakości i ilości światła. Definiowanie przedmiotu zamówienia poprzez narzucenie sztywnego, minimalnego poboru mocy stoi w sprzeczności z zasadami efektywności energetycznej. W nowoczesnej technologii LED kluczowym parametrem użytkowym jest strumień świetlny (ilość światła emitowana na drogę), a parametrem ekonomicznym dla budżetu Gminy – skuteczność świetlna oprawy (lm/W).

W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem: Czy Zamawiający, kierując się dbałością o przejrzystość postępowania oraz jak najniższe rachunki za energię elektryczną, dokona zmiany zapisów i dopuści oprawy o mocy niższej niż wskazane wartości minimalne, pod warunkiem zapewnienia minimalnego strumienia świetlnego (lm) z oprawy przy zachowaniu ogólnej skuteczności świetlnej (sprawności) oprawy na poziomie minimum 147 lm/W?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że wiążącymi i poprawnymi wartościami mocy elektrycznej opraw wskazanymi w dokumentacji projektowej są 34 W oraz 115 W (rozbieżności w przedmiarach stanowiły omyłkę pisarską).

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie opraw o różnej mocy elektrycznej z zachowaniem tolerancji $\pm 5\%$ względem wartości bazowych (34 W oraz 115 W), pod bezwzględnym warunkiem zapewnienia minimalnego strumienia świetlnego z oprawy oraz minimalnej skuteczności świetlnej na poziomie minimum 147 lm/W. W związku z powyższym, parametry techniczne dla poszczególnych typów opraw zostają ustalone następująco:

- 1. Dla opraw o mocy bazowej 34 W wymagany minimalny strumień świetlny z oprawy z uwzględnieniem wszystkich strat: 4 998lm, minimalna skuteczność świetlna oprawy: 147 lm/W**
- 2. Dla opraw o mocy bazowej 115 W:
Wymagany minimalny strumień świetlny z oprawy z uwzględnieniem wszystkich strat: 16 905 lm, minimalna skuteczność świetlna oprawy: 147 lm/W**

Spełnienie powyższych wymagań (w tym minimalnego strumienia świetlnego i skuteczności oprawy) Wykonawca zobowiązany jest potwierdzić w dokumentacji ofertowej poprzez przedłożenie kart katalogowych producenta.

Zestaw pytań z dnia 26.08.2026 r,

Pytanie nr 1

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazuje: „Wszystkie oprawy montowane w ramach jednej gminy winny pochodzić od jednego producenta z jednej rodziny/serii opraw tzn. muszą być tego samego typu. Producent opraw oświetleniowych musi mieć wdrożony system zarządzania w standardzie ISO 9001, 14001, 50001 i 45001, ISO 17025, AQAP 2110, ISO 17025 CTF - STAGE 3”

Kierując się zapisami PZP, które wymagają, aby Zamawiający podczas przygotowywania postępowania kierował się swoimi realnymi potrzebami, Wykonawca prosi o określenie od kiedy Gmina Masłowice jest zaangażowana w przemysł obronny i **jakimi realnymi potrzebami Gminy Masłowice podyktowany jest wymóg dostarczenia opraw oświetleniowych od producenta opraw posiadającego AQAP 2110?**

Wykonawca absolutnie nie chce sugerować, że wskazany standard jest aktualnie w posiadaniu jednego producenta opraw tj. firmę LUG, a wprowadzony przez Zamawiającego zapis ma na celu jedynie niezgodne z ustawą ograniczenie konkurencji do jednego producenta, natomiast ponieważ w stosunku do Zamawiającego mogą pojawić się tego typu oskarżenia, aby rozwiać ewentualne wątpliwości, **proszę o wskazanie co**

najmniej 2 innych producentów opraw oświetleniowych, działających na rynku polskim posiadających rzeczony certyfikat.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wskazany w treści SWZ wymóg posiadania i przedłożenia certyfikatu AQAP 2110 stanowił omyłkę pisarską, która powstała podczas przygotowywania ostatecznej wersji dokumentacji technicznej.

Zamawiający w żaden sposób nie zamierza ograniczyć kręgu potencjalnych Wykonawców za pomocą kryteriów o charakterze militarnym ani naruszanie zasad uczciwej konkurencji (art. 16 ustawy Pzp), co dostrzec można, gdyż Zamawiający wprowadził modyfikacje w pozostałym zakresie zapisów specyfikacji. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający w celu usunięcia zaistniałego błędu redakcyjnego dokonuje modyfikacji SWZ poprzez całkowite wykreślenie wymogu posiadania oraz przedkładania certyfikatu AQAP 2110.

Zestaw pytań z dnia 27.08.2026 r.

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający dopuści oprawy wyposażone w zintegrowany uchwyt montażowy umożliwiający skokową regulację kąta wychylenia z krokiem co 5°, w zakresie od -20° do +145° przy montażu na słupie oraz od -110° do +55° przy montażu na wysięgniku, przy zachowaniu pozostałych wymaganych parametrów oprawy?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza zastosowanie zintegrowanych uchwytów montażowych umożliwiających skokową regulację kąta wychylenia z min. krokiem co 5°, w zakresie od -20° do +145° przy montażu na słupie oraz od -110° do +55°.

Pytanie nr 2

Zamawiający w dokumencie Specyfikacja Techniczna wymaga od producenta zaoferowanych opraw posiadania na stronie internetowej pliki fotometryczne dla minimum 35 rozsyłów świetlnych dostępnych w standardzie pomimo przedstawienia tylko 3 profili referencyjnych na przedmiotowy zakres modernizacji. Ze względów technicznych i ciągle się rozwijającej technologii LED producenci nie udostępniają na stronie wszystkich dostępnych w ich ofercie optyk.

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie do zastosowania opraw oświetleniowych, dla których producent zadeklaruje w karcie katalogowej opraw posiadanie w swojej ofercie minimum 35 optyk dostępnych w ramach oferowanych produktów.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza do zastosowania oprawy oświetleniowe, dla których producent zadeklaruje w karcie katalogowej opraw posiadanie w swojej ofercie minimum 35 optyk dostępnych w ramach oferowanych produktów.

Pytanie nr 3

Zwracamy się z prośbą o zmianę terminu składania ofert na 14.09.2026 r.

Odpowiedź

Zamawiający wydłuża termin składania ofert do 30.09.2026 r.

Zestaw pytań z dnia 14.09.2026 r.

Pytanie nr 1

W związku z wymaganiami zawartymi w Dokumentacji Technicznej:

- uchwyt montażowy zintegrowany z oprawą, pozwalający na skokową regulację kąta wychylenia z krokiem co 5°, w zakresie minimum od -30° do +120° przy montażu na słupie i -120° do +30° przy montażu na wysięgniku. Zamawiający wymaga uchwytu ze zwiększoną regulacją kąta nachylenia ze względu na montaż opraw na słupach linii napowietrznej. Oprawy należy montować z kątem 0 st. do powierzchni jezdni.

Odpowiedź

Zgodnie z udzieloną już odpowiedzią: Zamawiający dopuszcza zastosowanie zintegrowanych uchwytów montażowych umożliwiających skokową regulację kąta wychylenia z min. krokiem co 5°, w zakresie od -20° do +145° przy montażu na słupie oraz od -110° do +55°.

- uchwyt przystosowany do montażu opraw na wysięgnikach lub słupach o średnicy minimum $\Phi 48-60\text{mm}$. Nie dopuszcza się stosowania dodatkowych akcesoriów montażowych dla opraw, takich jak oddzielne uchwyty, pierścienie redukcyjne, czy adaptory regulacji wychylenia. wnosimy o modyfikację zapisu „Nie dopuszcza się stosowania dodatkowych akcesoriów montażowych dla opraw, takich jak oddzielne uchwyty, pierścienie redukcyjne, czy adaptory regulacji wychylenia” poprzez dopuszczenie dodatkowych, dedykowanych elementów montażowych pochodzących od producenta opraw. Dopuszczenie wnioskowanego rozwiązania pozwoli na zaoferowanie swoich opraw przez renomowanych producentów z niewątpliwą korzyścią dla Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania dodatkowych akcesoriów montażowych dla opraw, takich jak: oddzielne uchwyty, pierścienie redukcyjne, czy adaptory regulacji wychylenia.

Zestaw pytań z dnia 22.09.2026 r.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga stopnia ochronności IK na poziomie wymaganym zgodnie z zał. nr 8 do SWZ.

Odpowiedź

W dokumentacji projektowej w pkt. 3.4. wskazano parametry charakterystyczne dla proj. opraw w tym konieczność zastosowania opraw o odporności na udary mechaniczne całej oprawy min. IK10.

B. Zamawiający – Gmina Masłowice na podstawie art. 286 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793 z późn. zm.) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu dokonuje modyfikacji SWZ, w zakresie przedmiotowych środków dowodowych, tym samym ulegają zmianie zapisy dotyczące wymaganych przedmiotowych środków dowodowych do złożenia wraz z ofertą, określone w rozdziale 4 SWZ, a mianowicie:

w rozdziale 4 pkt. 4.8 SWZ <u>przed zmianą jest:</u>

4.6. Przedmiotowe środki dowodowe.

Zamawiający wymaga od Wykonawcy **złożenia wraz z ofertą** następujących przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej:

- a) karty katalogowe (opisy techniczne) dla wszystkich oferowanych opraw oświetleniowych LED, podpisane imiennie przez uprawnionego przedstawiciela producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim lub Wykonawcę obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w pkt. 1.5 Specyfikacji Technicznej.
- b) certyfikat ENEC lub równoważny potwierdzający zgodności oferowanych opraw oświetleniowych z normami: EN 60598-2-3:2003 lub równoważną, EN 60598-2-3:2003/A1:2011 lub równoważną, EN 60598-1:2015 lub równoważną, EN 60598-1:2015/A1:2018 lub równoważną, wydany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację ISO 17065 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę certyfikującą akredytacji ISO 17065 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).
- c) certyfikat ENEC+ lub równoważny potwierdzający zgodności oferowanych opraw oświetleniowych z normami europejskimi: EPRS 003:2018-05 lub równoważną, opartą na EN 62722-2-1:2016 lub równoważną, w zgodności z przedłożonym certyfikatem ENEC, wydany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację ISO 17065 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę certyfikującą akredytacji ISO 17065 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem,
- d) certyfikat Zhaga D4i lub równoważny dla oferowanego zasilacza i opraw oświetleniowych LED, który jest do zweryfikowania NA STRONIE ZHAGA CONSORCIUM – WWW.ZHAGASTANDARD.ORG, aktualny na dzień składania

oferty.

- e) Raport LM-80 i prognoza TM-21, zastosowanych diod dla temperature referencyjnych, potwierdzających żywotność L90B10 dla min. 100 000h, bądź równoważne.
- f) Certyfikat DARK SKY dla wszystkich oferowanych opraw.
W odniesieniu do certyfikatów wydanych przez jednostki oceniające zgodność zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa wyżej, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów wydanych przez jednostkę oceniającą zgodność ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.
W odniesieniu do pozostałych przedmiotowych środków dowodowych zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy i kryteria.

w rozdziale 4 pkt. 4.8 SWZ po zmianie jest:
--

4.7. Przedmiotowe środki dowodowe.

Zamawiający wymaga od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej:

- a) karty katalogowe (opisy techniczne) dla wszystkich oferowanych opraw oświetleniowych LED, podpisane imiennie przez uprawnionego przedstawiciela producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim lub Wykonawcę obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w pkt. 1.5 Specyfikacji Technicznej.
- b) certyfikat ENEC lub równoważny potwierdzający zgodności oferowanych opraw oświetleniowych z normami: EN 60598-2-3:2003 lub równoważną, EN 60598-2-3:2003/A1:2011 lub równoważną, EN 60598-1:2015 lub równoważną, EN 60598-1:2015/A1:2018 lub równoważną, wydany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację ISO 17065 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę certyfikującą akredytacji ISO 17065 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).
- c) certyfikat ENEC+ lub równoważny potwierdzający zgodności oferowanych

opraw oświetleniowych z normami europejskimi: EPRS 003:2018-05 lub równoważną, opartą na EN 62722-2-1:2016 lub równoważną, w zgodności z przedłożonym certyfikatem ENEC, wydany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację ISO 17065 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę certyfikującą akredytacji ISO 17065 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem,

- d) Raport LM-80 i prognoza TM-21, zastosowanych diod dla temperaturę referencyjnych, potwierdzających żywotność L90B10 dla min. 100 000h, bądź równoważne.

W odniesieniu do certyfikatów wydanych przez jednostki oceniające zgodność zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa wyżej, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów wydanych przez jednostkę oceniającą zgodność ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia. W odniesieniu do pozostałych przedmiotowych środków dowodowych zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy i kryteria.

Zamawiający informuje, że powyższe pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będzie wiążące przy składaniu ofert.

W związku z powyższym Zamawiający przedłuża termin składania i otwarcia ofert oraz termin związania ofertą, tym samym ulegają zmianie zapisy dotyczące terminów, określone w rozdziale 14 i 15 SWZ, a mianowicie:

w rozdziale 14 pkt. 14.2 SWZ przed zmianą jest:

Termin składania ofert: 24.09.2026 r., godz. 09:00

w rozdziale 14 pkt. 14.2 SWZ po zmianie jest:

Termin składania ofert: 30.09.2026 r., godz. 09:00

w rozdziale 14 pkt. 14.3 SWZ przed zmianą jest:

Termin otwarcia ofert: 24.09.2026 r., godz. 09:30

w rozdziale 14 pkt. 14.3 SWZ po zmianie jest:

Termin otwarcia ofert: 30.09.2026 r., godz. 09:30

Powyższe zmiany powodują zmianę terminu związania ofertą, a mianowicie:

w rozdziale 15, pkt. 15.1 SWZ przed zmianą jest:

Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 23.10.2026 r.**

w rozdziale 15, pkt. 15.1 SWZ po zmianie jest:

Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 29.10.2026 r.**

C. Powyższa zmiana treści SWZ powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu:

Powyższa zmiana treści SWZ powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00453534/01 z dnia 2026-09-24

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w dniu 18.09.2026 r. w module BZP dostępnym na platformie zamówienia pod numerem ogłoszenie nr 2026/BZP 00453534/01 z dnia 2026-09-24

D. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż pozostała treść Specyfikacji Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian.

E. Załączniki

a) Ogłoszenie o zmianie ogłoszenie nr 2026/BZP 00453534/01 z dnia 2026-09-24

.....
Edyta Majchrowska -Wójt Gminy Masłowice
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)