

Numer referencyjny: **UG.IOŚ.271.5.2026**

- do wszystkich Wykonawców -

dotyczy:postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - zwanej dalej „ustawą Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 ustawy Pzp). pn. „**Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Masłowice**”

Wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia – dalej „SWZ”

A. Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający, przekazuje treść zapytań dotyczących treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), wraz z udzielonymi odpowiedziami.**

Zestaw pytań z dnia 27.05.2026 r.

Pytanie 1

Dotyczy systemu sterowania oświetleniem

Prosimy o dopuszczenie alternatywnej komunikacji działającej w paśmie 2.4 GHz, równoważnej do technologii Thread (np. Wi-SUN lub ZigBee)

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę technologii dla systemu sterowania oświetleniem.

Pytanie 2

Dotyczy „dostęp do komory elektrycznej, ze względów bezpieczeństwa i komfortu prac serwisowych, powinien być możliwy od góry oprawy”.

Wnosimy o dopuszczenie opraw oświetlenia ulicznego, gdzie dostęp do komory elektrycznej odbywa się od dołu. Obecna argumentacja sugerująca jakoby dostęp od góry był lepszy ze względów bezpieczeństwa i komfortu prac serwisowych nie znajduje uzasadnienia technicznego, a służy jedynie ograniczeniu uczciwej konkurencji.

Zaznaczamy, że jednym z istotnych argumentów na korzyść dostępu od dołu jest fakt, że podczas prac konserwacyjnych, które odbywają się na zewnątrz w warunkach polowych, po otwarciu komory elektrycznej komponenty nie są narażone na czynniki atmosferyczne (np. deszcz, śnieg itp.) jak ma to miejsce przy dostępie od góry.

Wnosimy jak we wstępie o dopuszczenie opraw oświetlenia ulicznego z dostępem do komory elektrycznej od dołu.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza na wprowadzenie zmiany dostępu o komory od dołu i udzielił szczegółowego uzasadnienia w poprzednio przekazanych odpowiedziach w piśmie z dnia 27 maja 2026 r.

Pytanie 3

Dotyczy „uchwyt montażowy zintegrowany z oprawą, pozwalający na skokową regulację kąta wychylenia z krokiem co 5°, w zakresie minimum od -30° do +120° przy montażu na słupie i -120° do +30° przy montażu na wysięgniku”

Określony w dokumentacji zakres regulacji kąta wychylenia od -30° do +120° przy montażu na słupie i -120° do +30° przy montażu na wysięgniku, nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego, ani technicznego. W „Specyfikacji technicznej” pojawia się wymóg certyfikatu DARK SKY. Przy wymogu wspomnianego certyfikatu oprawa musi mieć mechaniczną blokadę ograniczającą zakres regulacji do +/-10°.

Wnosimy o zmianę zakresu regulacji na +/- 10° lub wymóg mechanicznej blokady ograniczającej regulację uchwytu do +/-10°.

Odpowiedź

Zamawiający udzielił szczegółowego uzasadnienia w poprzednich odpowiedziach do zadanego analogicznego pytania w piśmie z dnia 27 maja 2026 r.

Pytanie 4

Dotyczy „Odporność na udary mechaniczne całej oprawy min. IK10”

Prosimy o dopuszczenie możliwości zaoferowania opraw o stopniu odporności na udary mechanicznej min. IK09. Stopień ochrony IK10 (wandaloodporny) jest wymagany w miejscach, gdzie oprawy są narażone na wandalizm i przy niskiej wysokości montażu.

Odpowiedź

Zamawiający udzielił szczegółowego uzasadnienia w poprzednich odpowiedziach do zadanego analogicznego pytania w piśmie z dnia 27 maja 2026 r. Pozostaje stopień ochrony IK10.

Zestaw pytań z dnia 28.05.2026 r.

Pytanie nr 1

Dzień dobry, proszę o informację dotyczącą godziny składania ofert- na platformie i w wyjaśnieniach jest godzina 9:30, a w ogłoszeniu godzina 9:00.

Odpowiedź

Zamawiający prostuje zapis dotyczący terminów, określonych w rozdziale 14 SWZ, a mianowicie:

Termin składania ofert: 12.06.2026 r., godz. 09:00

Termin otwarcia ofert: 12.06.2026 r., godz. 09:30

Pytanie nr 2

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego opublikowanych w dniu 27.05.2026 r., w których wskazano wymóg posiadania certyfikatu DarkSky lub certyfikatu równoważnego potwierdzonego przez certyfikowaną jednostkę, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie tego wymagania w sposób zgodny z zasadami wynikającymi z ustawy Prawo zamówień publicznych. W pierwszej kolejności pragniemy zauważyć, że samo posłużenie się sformułowaniem „lub równoważny” nie usuwa wątpliwości interpretacyjnych, jeżeli Zamawiający nie wskazuje jednocześnie, jakie konkretne cechy, parametry, zakres weryfikacji, tryb oceny oraz status podmiotu wydającego dokument mają przesądzać o uznaniu certyfikatu za równoważny. W przeciwnym razie wykonawcy pozostają zmuszeni do domyślania się intencji Zamawiającego, co trudno pogodzić z obowiązkiem opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, zrozumiały i umożliwiający prawidłowe przygotowanie oferty. Jednocześnie zwracamy uwagę, że IDA/DarkSky International, jako podmiot wydający certyfikat DarkSky, funkcjonuje jako organizacja non-profit, a nie jako klasyczna akredytowana jednostka certyfikująca w rozumieniu przepisów dotyczących oceny zgodności. W związku z tym aktualne brzmienie wymogu może prowadzić do istotnej niejasności: czy Zamawiający oczekuje certyfikatu wydanego przez konkretną organizację branżową, czy też dokumentu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność, czy może dowolnego dokumentu potwierdzającego spełnienie określonych, lecz dotąd niewskazanych, wymagań technicznych. Mając na uwadze zasady przejrzystości, proporcjonalności, równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, wnosimy o jednoznaczne wskazanie: - jakie certyfikaty Zamawiający uzna za równoważne wobec certyfikatu DarkSky; - jakie minimalne wymagania merytoryczne, techniczne i formalne musi spełniać certyfikat równoważny; - jaki status musi posiadać podmiot wydający taki dokument, w szczególności czy ma to być akredytowana jednostka oceniająca zgodność, jednostka certyfikująca, jednostka badawcza, czy też dopuszczalne będzie potwierdzenie wydane przez inną organizację branżową; - jakie kryteria Zamawiający zastosuje przy ocenie równoważności certyfikatu; czy Zamawiający dopuści inne przedmiotowe środki dowodowe, w tym dokumentację techniczną producenta, karty katalogowe lub pliki LDT, jeżeli będą one potwierdzały spełnienie wymagań w zakresie ograniczenia emisji światła, olśnienia, temperatury barwowej oraz zanieczyszczenia światłem. Wykonawca zwraca przy tym uwagę, że brak doprecyzowania powyższych kwestii może prowadzić do sytuacji, w której wymóg formalnie dopuszcza równoważność, lecz w praktyce nie pozwala wykonawcom ustalić, jakie dokumenty zostaną przez Zamawiającego uznane za wystarczające. Taki stan rzeczy może ograniczać konkurencję oraz prowadzić do nieporównywalności ofert, mimo że ciężar zapewnienia jednoznacznego, transparentnego i proporcjonalnego opisu przedmiotu zamówienia spoczywa na Zamawiającym. W związku z powyższym wnosimy o zmianę lub uzupełnienie treści SWZ poprzez precyzyjne opisanie wymagań równoważności dla certyfikatu DarkSky, tak aby każdy wykonawca, bez konieczności odgadywania oczekiwań Zamawiającego, mógł w sposób rzetelny ocenić możliwość złożenia oferty oraz przygotować właściwe przedmiotowe środki dowodowe.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza na wprowadzenia zmian. Szczegółowo odpowiedź została w tej samej kwestii już udzielona w piśmie z dnia 27 maja 2026 r.

Pytanie nr 3

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego, w której podtrzymano wymóg możliwości regulacji kąta montażu opraw w zakresie od -30° do $+120^{\circ}$, uzasadniając go koniecznością montażu opraw na liniach napowietrznych, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o ponowną analizę zasadności tego wymagania. Zamawiający wskazał, że szeroki zakres regulacji kąta montażu jest podyktowany montażem opraw na liniach napowietrznych. Przyjmując tę argumentację za punkt wyjścia, należy jednak zauważyć, że w takim przypadku praktyczne znaczenie może mieć co najwyżej możliwość regulacji oprawy w dół, tj. regulacji ujemnej, umożliwiającej prawidłowe ukierunkowanie strumienia świetlnego na oświetlaną powierzchnię. Nie sposób natomiast racjonalnie uzasadnić wymogu regulacji dodatniej aż do $+120^{\circ}$, skoro równocześnie Zamawiający wymaga spełnienia wymagań certyfikatu DarkSky, które z założenia ograniczają możliwość emisji światła powyżej poziomu i nie dopuszczają montażu skutkującego nadmiernym wychyleniem oprawy ku górze. Innymi słowy, Zamawiający wymaga od wykonawców funkcjonalności, której — przy uwzględnieniu własnych wymagań środowiskowych i fotometrycznych — nie będzie mógł wykorzystać w toku realizacji zamówienia. Wymóg regulacji do $+120^{\circ}$ pozostaje więc nie tylko nadmiarowy, ale również wewnętrznie niespójny z pozostałymi wymaganiami SWZ. W ocenie Wykonawcy tego rodzaju wymagania może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, ponieważ eliminuje lub istotnie ogranicza możliwość zaoferowania opraw spełniających rzeczywiste potrzeby Zamawiającego, lecz niewyposażonych w skrajnie szeroki zakres regulacji, który nie znajduje praktycznego zastosowania w niniejszym zamówieniu. W konsekwencji Zamawiający może doprowadzić do uprzywilejowania wąskiej grupy produktów, nie dlatego że lepiej realizują one cel zamówienia, lecz wyłącznie dlatego, że posiadają parametr techniczny, którego Zamawiający — według własnej argumentacji — nigdy nie powinien wykorzystać. Pragniemy również zauważyć, że utrzymywanie wymagań technicznych niemających realnego związku z przedmiotem zamówienia może prowadzić do nieefektywnego wydatkowania środków publicznych. Wykonawcy, chcąc spełnić wymagania SWZ, będą zmuszeni oferować rozwiązania potencjalnie droższe, bardziej rozbudowane technicznie lub dostępne u mniejszej liczby producentów, mimo że dodatkowa funkcjonalność nie przekłada się na rzeczywistą wartość użytkową dla Zamawiającego. Trudno uznać takie działanie za zgodne z zasadą proporcjonalności oraz efektywności udzielania zamówień publicznych. Mając powyższe na uwadze, wnosimy o wskazanie, w jakich konkretnych, obiektywnie uzasadnionych warunkach eksploatacyjnych Zamawiający przewiduje wykorzystanie regulacji kąta montażu oprawy w zakresie dodatnim, w szczególności aż do $+120^{\circ}$, skoro jednocześnie wymaga spełnienia wymagań DarkSky oraz ograniczenia emisji światła powyżej dopuszczalnego poziomu. W przypadku braku możliwości wskazania takiego uzasadnienia, wnosimy o zmianę wymagania poprzez ograniczenie zakresu regulacji kąta montażu do wartości rzeczywiście niezbędnych dla montażu opraw na liniach napowietrznych i zgodnych z wymaganiami DarkSky, w szczególności poprzez rezygnację z nadmiarowego wymogu regulacji dodatniej, która nie znajduje

racjonalnego ani funkcjonalnego uzasadnienia w opisie przedmiotu zamówienia. Pozostawienie wymogu w obecnym brzmieniu może zostać odebrane jako wymaganie parametru technicznego oderwanego od rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, prowadzącego do ograniczenia konkurencji oraz ryzyka ponoszenia przez Zamawiającego wyższych kosztów za funkcjonalność, której wykorzystanie byłoby sprzeczne z pozostałymi wymaganiami postępowania.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza na wprowadzenia zmian. Szczegółowo odpowiedź została w tej samej kwestii już udzielona w piśmie z dnia 27 maja 2026 r.

Pytanie nr 4

Prosimy o potwierdzenie, że wymagane przedmiotowe środki dowodowe do złożenia wraz z ofertą są wskazane w punkcie 4.8 SWZ oraz obliczenia fotometryczne i pliki LDT dodane na etapie pytań i odpowiedzi.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że wymagane przedmiotowe środki dowodowe to te wskazane w punkcie 4.8 SWZ oraz obliczenia i pliki LDT zgodnie z udzieloną odpowiedzią na pytanie nr 4 z dnia 27.05.2026.

Wymagane przedmiotowe środki dowodowe do złożenia wraz z ofertą:

a) karty katalogowe (opisy techniczne) dla wszystkich oferowanych opraw oświetleniowych LED, podpisane imiennie przez uprawnionego przedstawiciela producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim lub Wykonawcę obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w pkt. 1.5 Specyfikacji Technicznej.

b) certyfikat ENEC lub równoważny potwierdzający zgodności oferowanych opraw oświetleniowych z normami: EN 60598-2-3:2003 lub równoważną, EN 60598-2-3:2003/A1:2011 lub równoważną, EN 60598-1:2015 lub równoważną, EN 60598-1:2015/A1:2018 lub równoważną, wydany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację ISO 17065 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę certyfikującą akredytacji ISO 17065 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).

c) certyfikat ENEC+ lub równoważny potwierdzający zgodności oferowanych opraw oświetleniowych z normami europejskimi: EPRS 003:2018-05 lub równoważną, opartą na EN 62722-2-1:2016 lub równoważną, w zgodności z przedłożonym certyfikatem ENEC, wydany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację ISO 17065 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę certyfikującą akredytacji ISO 17065 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem,

d) certyfikat Zhaga D4i lub równoważny dla oferowanego zasilacza i opraw oświetleniowych LED, który jest do zweryfikowania NA STRONIE ZHAGA CONSORCIUM – WWW.ZHAGASTANDARD.ORG, aktualny na dzień składania oferty.

e) Wyników symulacji oświetlenia drogowego zapisanych w formacie pdf. Zgodnie z zapisami Projektu Wykonawczo-technicznego należy przedstawić: Obliczenia oświetleniowe nie gorsze od obliczeń przedstawionych w niniejszej dokumentacji. Zamawiający ma świadomość, że różne produkty dają różne kombinacje parametrów, dlatego dopuszcza różnicę w stosunku do referencyjnych wyników fotometrycznych do 10% dla wartości U_0 ; U_l ; TI ; REI , oraz 5% dla wartości L_m ; E_m ; E_{min} pod warunkiem spełnienia wymagań Polskiej Normy PN-EN 13201. Maksymalny kąt wychylenia oprawy możliwy do stosowania w obliczeniach, to wartość z obliczeń referencyjnych.

f) rozsył światła oferowanych opraw oświetleniowych w formie elektronicznej bazy danych tj. plików LDT, umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnodostępnym programie komputerowym do wspomagania obliczeń.

Zestaw pytań z dnia 29.05.2026 r,

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający zaakceptuje obliczenia fotometryczne, w których oferowane oprawy oświetleniowe spełniają wyższą klasę oświetleniową dla chodników, przy jednoczesnym zachowaniu wymogu mocy nie większej i strumienia świetlnego nie mniejszego? Chodzi o sytuację 1.

Odpowiedź

Zamawiający jasno sprecyzował wymagania odnośnie do równoważnych obliczeń fotometrycznych. Wszelki informacje znajdują się w dokumentacji i udzielonych odpowiedziach z dnia 27.05.2026

Pytanie nr 2

Wnosimy o wykreślenie z treści dokumentów zamówienia wymogu posiadania certyfikatu „Dark Sky”. Żądanie to jest bezprzedmiotowe, niespójne technicznie oraz narusza podstawowe zasady prawa zamówień publicznych z następujących względów:

1.Sprzeczność z wymogami technicznymi i standardem rynkowym (CCT): Certyfikacja *Dark Sky* (wydawana przez amerykańską organizację DarkSky International) bezwzględnie wyklucza oprawy o temperaturze barwowej wyższej niż 3000 K. Tymczasem standardem postępowań przetargowych w Polsce w zakresie oświetlenia drogowego jest stosowanie barwy neutralnej 4000 K ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego i parametry widzenia kierowców. Żądanie tego certyfikatu stoi w bezpośredniej sprzeczności z wymaganiem optymalnego oświetlenia dróg i ogranicza możliwość zaoferowania opraw o parametrach bezpiecznych dla ruchu kołowego.

2.Ograniczenia konstrukcyjne istniejącej infrastruktury: Certyfikat *Dark Sky* zachowuje swoją ważność wyłącznie przy montażu opraw pod kątem nachylenia od 0° do 10°. Konstrukcja istniejącej infrastruktury kablowo-napowietrznej oraz wysięgników w Gminie w wielu miejscach wymusza montaż pod większym kątem (np. 15°–25°). W takich sytuacjach posiadanie certyfikatu staje się bezprzedmiotowe, gdyż rzeczywisty montaż i tak naruszy warunki certyfikacji, chyba że Zamawiający zakłada montaż kosztownych,

dotychczas przysłon lub wymianę całej infrastruktury wsporczej, co drastycznie podnosi koszty inwestycji.

3.Brak uzasadnienia celowościowego (Art. 99 ust. 1 PZP): Wymogi organizacji DarkSky dedykowane są dla ściśle określonych, specyficznych stref, takich jak Międzynarodowe Parki, Rezerваты czy Sanktuaria Ciemnego Nieba (obszary wokół rezerwatów przyrody lub obserwatoriów). Zamawiający nie posiada takiego statusu prawnego ani geograficznego. Żądanie certyfikatu dla obszarów ochrony astronomicznej w odniesieniu do standardowych dróg publicznych jest rażąco nieproporcjonalne i narusza art. 16 ustawy PZP.

4.Brak mocy prawnej dokumentu: Wskazany certyfikat jest dokumentem prywatnej organizacji z siedzibą w USA. Nie stanowi on normy zharmonizowanej, nie wynika z przepisów prawa polskiego ani unijnego i nie ma charakteru dokumentu formalno-prawnego w obrocie gospodarczym na terenie UE.

5. Sprzeczność z celami dofinansowania WFOŚiGW w Łodzi (Program „EKO Latarnia”) oraz naruszenie dyscypliny finansów publicznych: Przedmiotowa inwestycja jest współfinansowana ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w ramach Programu Priorytetowego „EKO Latarnia – Poprawa efektywności energetycznej systemów oświetlenia zewnętrznego”. Głównym i nadrzędnym celem tego programu jest **maksymalizacja efektywności energetycznej oraz radykalne ograniczenie zużycia energii elektrycznej**, a co za tym idzie – redukcja emisji CO₂.

Wprowadzenie wymogu posiadania certyfikatu *Dark Sky*, który bezwzględnie wymusza stosowanie barwy światła poniżej 3000 K (barwy ciepłej), stoi w bezpośredniej sprzeczności z założeniami tego dofinansowania. Zjawiska fizyczne i technologiczne jednoznacznie wskazują, że źródła LED o barwie neutralnej (4000 K) charakteryzują się znacznie wyższą skutecznością świetlną (lm/W) niż źródła o barwie ciepłej (<3000 K). Wymuszenie barwy o niższej wydajności oznacza, że aby osiągnąć wymagane normą PN-EN 13201 parametry oświetleniowe dróg, Zamawiający będzie musiał zastosować oprawy o wyższej mocy nominalnej. W skali całej Gminy przełoży się to na wyższe rachunki za prąd i mniejszy efekt ekologiczny (mniejsze oszczędności energii), niż w przypadku zastosowania optymalnej rynkowo barwy 4000 K.

Działanie takie stanowi rażąco **niegospodarność** i narusza art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, który nakazuje dokonywanie wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Co więcej, sztuczne obniżanie efektywności energetycznej projektu poprzez bezprawny wymóg komercyjnego certyfikatu może zostać uznane przez instytucję finansującą (WFOŚiGW) za naruszenie warunków umowy o dofinansowanie, co rodzi ryzyko korekty finansowej lub konieczności zwrotu dotacji.

W związku z powyższym, wnosimy o modyfikację SWZ poprzez wykreślenie żądania certyfikatu „Dark Sky”. W celu ochrony środowiska przed zanieczyszczeniem światłem w zupełności wystarczające, proporcjonalne i zgodne z prawem jest określenie parametru ULOR weryfikowanego na podstawie standardowych, europejskich plików fotometrycznych (.LDT/.IES).

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ

B. Zamawiający informuje, że powyższe pytanie oraz odpowiedź na nie staje się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będzie wiążące przy składaniu ofert.

C. Ponadto, Zamawiający dodaje niniejsze zapisy do Załącznik nr 1 SWZ - Dokumentacja projektowa - Masłowice_obliczenia_zmiana_02.06.2026 o treści:

Jest: "Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia opraw drogowych typu LED o minimalnych mocach odpowiednio 34W i 115W (zgodnie z Audytem)."

Przyjmuje brzmienie: "Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia opraw drogowych typu LED o mocach zgodnych z opublikowanymi obliczeniami referencyjnymi (fotometrycznymi), tj. odpowiednio o minimalnych mocach **34W** oraz **92W** (z tolerancją parametrów dopuszczoną w pozostałych zapisach SWZ)."

Wyjaśnienie i stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że parametrami wiążącymi i obowiązującymi w niniejszym postępowaniu są moce wynikające z projektowych obliczeń fotometrycznych (referencyjnych), tj. 34W oraz 92W. Wartości wskazane w audycie miały charakter szacunkowy na etapie przedprojektowym. To obliczenia fotometryczne stanowią finalną weryfikację techniczną, gwarantującą uzyskanie wymaganych klas oświetleniowych przy optymalnym i energooszczędnym doborze urządzeń. Zamawiający dopuszcza zatem zaoferowanie opraw o mocach zgodnych z projektowymi obliczeniami referencyjnymi.

D. W związku z powyższym Zamawiający przedłuża termin składania i otwarcia ofert oraz termin związania ofertą, tym samym ulegają zmianie zapisy dotyczące terminów, określone w rozdziale 14 i 15 SWZ, a mianowicie:

w rozdziale 14 pkt. 14.2 SWZ przed zmianą jest:

Termin składania ofert: 11.06.2026 r., godz. 09:30

w rozdziale 14 pkt. 14.2 SWZ po zmianie jest:

Termin składania ofert: 12.06.2026 r., godz. 09:00

w rozdziale 14 pkt. 14.3 SWZ przed zmianą jest:

Termin otwarcia ofert: 11.06.2026 r., godz. 09:30

w rozdziale 14 pkt. 14.3 SWZ po zmianie jest:

Termin otwarcia ofert: 12.06.2026 r., godz. 09:30

Powyższe zmiany powodują zmianę terminu związania ofertą, a mianowicie:

w rozdziale 15, pkt. 15.1 SWZ przed zmianą jest:

Wykonawca jest związany ofertą do dnia 08.09.2026 r.

w rozdziale 15, pkt. 15.1 SWZ po zmianie jest:

Wykonawca jest związany ofertą do dnia 10.09.2026 r.

E. Powyższa zmiana treści SWZ powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu:

- a. Numer publikacji ogłoszenia: 6dce5cdf-4c35-423d-a72a-c2ae51a386c6 – 01
- b. Numer wydania: Dz. U.S: 100/2026
- c. Data publikacji: 27/05/2026

F. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż pozostała treść Specyfikacji Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian.

G. Załączniki

- a. **Ogłoszenie o zmianie z dnia 02.06.2026 r.;**
- b. **Załącznik Nr 1 do SWZ- wersja ujednolicona po modyfikacji z dnia 02.06.2026 r.**

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)