

Znak sprawy: UG.IOŚ.6220.14.10.2024

DECYZJA

w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia

Na podstawie art. 59a ust. 1 pkt 1, ust. 2, ust. 3 pkt. 2, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1, art. 72 ust. 1 pkt 4, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „ustawą ooś”, art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej w skrócie „ustawą Kpa”, § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek firmy ROBEMA Sp. z o. o., z/s w Skarżysko Kamienna, ul. Żeromskiego 39A/17, 26 - 110 Skarżysko-Kamienna o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn: „*Uruchomienie zakładu górniczego wapieni jurajskich ze złoża Granice wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i towarzyszącą*” na działkach o nr ewid. 400/4, 401/1, 410, 411/2, 239, 240 w obrębie geodezyjnym Granice, gm. Masłowice, Wójt Gminy Masłowice

ORZĘKA

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanego przedsięwzięcia pn.: „*Uruchomienie zakładu górniczego wapieni jurajskich ze złoża Granice wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i towarzyszącą*” na działkach o nr ewid. 400/4, 401/1, 410, 411/2, 239, 240 w obrębie geodezyjnym Granice, gm. Masłowice.

UZASADNIENIE

W dniu 20.11.2024 r. do Urzędu Gminy Masłowice wpłynął wniosek z dnia 12.11.2024 r. firmy ROBEMA Sp. z o. o., z/s w Skarżysko-Kamienna, ul. Żeromskiego 39A/17, 26 – 110 Skarżysko-Kamienna podpisany przez Prezesa Zarządu Pana Romana Markiewicza o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn: „*Uruchomienie zakładu górniczego wapieni jurajskich ze złoża GRANICE*” przewidzianego do realizacji na działkach o nr ewid. 400/4, 401/1, 410, 411/2 w obrębie geodezyjnym Granice, gm. Masłowice.

Analizując złożony wniosek wraz z załączonym do niego raportem oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko (dalej *raport ooś*) organ stwierdził, że zalicza się ono do - przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 2 ust 1 pkt. 27 lit. a) czyli:

„§ 2. 1. Do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć: (...)

27) wydobywanie kopalin ze złoża metodą:

a) odkrywkową na powierzchni obszaru górniczego nie mniejszej niż 25 ha”.

Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), ponieważ teren planowanego wydobycia wapieni jurajskich jaki wskazuje wnioskodawca w raporcie wynosi 60,2 ha a wydobycie zaplanowane jest metodą odkrywkową.

Podstawą prawną do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest art. 71 ust. 2 pkt. 1 ustawy ooś, w myśl którego uzyskanie przedmiotowej decyzji jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Organem właściwym zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy ooś do wydania wnioskowanej decyzji jest Wójt Gminy Masłowice.

Inwestor na str. 9 załączonego *raportu ooś* wskazał, że wnioskowana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest niezbędna w związku z planowanym ubieganiem się o uzyskanie koncesji na wydobywanie kopaliny z przedmiotowego złoża, czyli zgodnie z zapisami art. 72 ust. 1 pkt 4 *ustawy ooś*. Wskazany art. 72 ust. 1 pkt 4 *ustawy ooś* mówi, że: „art. 72.1. Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowanych następuje przed uzyskaniem: (...) 4) koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji, koncesji na podziemne składowanie odpadów oraz koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla – wydawanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze”.

Reasumując w związku z powyższym planowaną inwestycję pn.: „*Uruchomienie zakładu górniczego wapieni jurajskich ze złoża GRANICE*” przewidzianą do realizacji na działkach o nr ewid. 400/4, 401/1, 410, 411/2 w obrębie geodezyjnym Granice, gm. Masłowice Wójt Gminy Masłowice zaliczał do grupy przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagane jest przez Inwestora uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko jest wymagane.

Mając na uwadze, że dotychczas zebrany materiał dowodowy w sprawie nie wskazuje ustanowienia obszaru (działek), na którym w wyniku realizacji, eksploatacji czy użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska czy też obszaru, dla którego realizacja przedsięwzięcia może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości (działek) zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem Wójt Gminy Masłowice ustalił krąg stron postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3a pkt. 1 *ustawy ooś*, zgodnie z którym „*stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu. W ten sposób ustalona liczba stron w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym przekroczyła 10, w związku z czym zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś* do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia zastosowanie miał art. 49 *ustawy Kpa*.*

W związku z powyższym, zawiadomieniem z dnia 04.12.2024 r., znak: UG.IOŚ.6220.14.1.2024 zawiadomiono podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia o jego wszczęciu (zawiadomienie skutecznie doręczono w dniu 10.12.2024 r.) oraz obwieszczeniem z dnia 04.12.2024 r., znak: UG.IOŚ.6220.14.2.2024 Wójt Gminy Masłowice podał do wiadomości wszystkim stronom postępowania informację o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Masłowice, tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Masłowice oraz przesłano sołtysom wsi Granice i Chełmo w celu wywieszenia na tablicach ogłoszeń i miejscach zwyczajowo przyjętych oraz Wójtowi Gminy Kodrąb w celu poinformowania stron postępowania w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji, który sięga terenów własności Gminy Kodrąb.

Organ analizując zapisy wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji środowiskowej stwierdził:

- 1) rozbieżności pomiędzy jego zapisami a zapisami przedłożonego *raportu ooś* dotyczące działek wskazanych jako miejsce realizacji planowanego przedsięwzięcia. W *raporcie ooś* (str. 25-26) inwestor wskazuje, że na terenie działek o nr ewid. 239 i 240 w obrębie geod. Granice, do których posiada tytuł prawny planuje usytuowanie zaplecza technologicznego i socjalno-bytowego oraz drogę wewnętrzną, którą urobek będzie transportowany do drogi krajowej DK 42 (a nie wojewódzkiej jak pisze w raporcie). Działki te jednak nie były wskazane jako miejsce realizacji inwestycji ani we wniosku, ani na str. 12 *raportu ooś* w pkt. 2.1.1 Lokalizacja przedsięwzięcia;
- 2) podobna sytuacja jak powyżej dotyczyła działki o nr ewid. 402 w obrębie geodezyjnym Granice, która nie była wymieniona we wniosku ani w *raporcie ooś*, ale jest objęta terenem inwestycji i obszarem jej oddziaływania na załączonej do wniosku mapie. Działka ta stanowi drogę wewnętrzną - własność Gminy Masłowice;

Organ powziął również wątpliwość w kwestii zaznaczonego na mapie obszaru oddziaływania. Inwestor wskazał na mapie jako obszar oddziaływania, obszar 100 m od wskazanych granic terenu inwestycji. Mając na uwadze to, że inwestor planuje prowadzić prace zarówno w warstwie złożowej

suchej jak i zawodnionej, prace z wykorzystaniem prac strażowych, transport urobku samochodami ciężarowymi organ poddał w wątpliwość wielkość zaznaczonego obszaru oddziaływania inwestycji.

W związku z powyższym w dniu 09.12.2024 r. skierował do wnioskodawcy wezwanie znak: UG.IOŚ.6220.14.3.2024 o sprecyzowanie treści żądania i wyjaśnienie wskazanych w tym wezwaniu w/w rozbieżności pomiędzy wnioskiem, *raportem oos* i mapą z zaznaczonym terenem inwestycji i obszarem jej oddziaływania. Wezwanie skutecznie doręczono w dniu 24.12.2024 r.

W dniu 10.12.2024 r. do Wójta Gminy Masłowice wpłynął wniosek Stowarzyszenia Nasze „Granice” z/s w Granicach o dopuszczenie Go do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Zgodnie z art. 31 § 2 *ustawy Kpa* organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeśli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Wskazane przesłanki udziału organizacji społecznej w charakterze podmiotu postępowania administracyjnego na prawach strony muszą być spełnione łącznie.

W świetle definicji zawartej w art. 5 § 2 pkt. 5 *ustawy Kpa*, przez organizację społeczną rozumie się organizacje zawodowe, samorządowe, spółdzielcze i inne organizacje społeczne. Po analizie wniosku Stowarzyszenia Nasze „GRANICE” Wójt Gminy Masłowice stwierdził, że zachodzą przesłanki uzasadniające dopuszczenie ww. stowarzyszenia do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym i postanowieniem z dnia 11.12.2024 r., znak: UG.IOŚ.6220.14.4.2024 dopuścił Stowarzyszenie Nasze „Granice” do udziału w postępowaniu na prawach strony. Postanowienie przesłano do Stowarzyszenia Nasze „Granice” oraz do wnioskodawcy a obwieszczeniem z dnia 13.12.2024 r., znak: UG.IOŚ.14.5.2024 o fakcie tym poinformowano pozostałe strony postępowania. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Masłowice, tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Masłowice oraz przesłano sołtysom wsi Granice i Chełmo w celu wywieszenia na tablicach ogłoszeń i miejscach zwyczajowo przyjętych oraz Wójtowi Gminy Kodrąb w celu poinformowania stron postępowania w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji, który sięga terenów własności Gminy Kodrąb.

W dniu 19.12.2024 r. do Wójta Gminy Masłowice wpłynął wniosek Stowarzyszenia Nasze „Granice” z prośbą o udostępnienie na wskazany we wniosku e-mail dotychczasowej dokumentacji akt sprawy oraz o przesyłanie na bieżąco nowo wytworzonej dokumentacji.

W dniu 27.12.2024 r. dotychczasową dokumentację sprawy przesłano stronie postępowania na wskazany adres e-mail.

W dniu 02.01.2025 r. do Urzędu Gminy Masłowice wpłynęła prośba wnioskodawcy o przedłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie z dnia 09.12.2024 r., znak: UG.IOŚ.6220.14.2.2024 do dnia 21.01.2025 r.

Pismem z dnia 08.01.2025 r. Wójt Gminy Masłowice przedłużył termin odpowiedzi na w/w wezwanie do dnia 21.01.2025 r. Pismo skutecznie doręczono w dniu 13.01.2025 r.

W dniu 08.01.2025 r. skan w/w pisma inwestora o przedłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie i skan w/w pisma Wójta Gminy Masłowice o przychyleniu się do prośby przesłana na adres e-mail Stowarzyszenia Nasze „Granice”.

W dniu 16.01.2025 r. do Wójta Gminy Masłowice wpłynął wniosek Stowarzyszenia Nasze „Granice” o odmowę wszczęcia z wniosku spółki ROBEMA postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na „*Uruchomieniu zakładu górniczego wapieni jurajskich ze złoża „GRANICE”*”. Wniosek ten stowarzyszenie uzasadniło tym, że inwestycja jest niezgodna z obowiązującym na terenie planowanego przedsięwzięcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz budzi ogromny sprzeciw społeczny, co uwidocznilo się w trakcie wcześniejszego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla takiej samej inwestycji, o którą wnioskowała inna spółka - Kruszywa Granice. Ponadto Stowarzyszenie podkreśla w swym wniosku, że planowana działalność górnicza/eksploatacyjna będzie miała szkodliwe, dewastujące i nieodwracalne skutki dla szeroko pojętej przyrody (zwierzęta, rośliny, rzeźba terenu itp.), spowoduje radykalne pogorszenie warunków życia mieszkańców (zapylenie, hałas, wzmożony ciężki transport powodujący zniszczenie lokalnej infrastruktury drogowej, zagrożenia powodowane przez metodę strażową i rozrzut odłamków skalnych oraz fale sejsmiczne, zagrożenia podtopień w związku z

koniecznością odwodnienia odkrywki. Dewastacja okolicznych terenów rolnych i spadek produkcji, utrata walorów turystyczno – wypoczynkowych okolicznych miejscowości, degradacja ilościowa i jakościowa wód gruntowych).

W dniu 17.01.2025 r. do Urzędu Gminy Masłowice wpłynęła korekta wniosku spółki ROBEMA o wydanie przedmiotowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie nazwy planowanego przedsięwzięcia i działek, na których zaplanowano jego realizację.

Zgodnie z tą korektą:

- 1) dotychczasowa nazwa przedsięwzięcia - „*Uruchomienie zakładu górniczego wapieni jurajskich ze złoża Granice*” zmienia się na - „*Uruchomienie zakładu górniczego wapieni jurajskich ze złoża Granice wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i towarzyszącą*”;
- 2) dotychczasowa wskazana lokalizacja przedsięwzięcia – *działki o nr ewid. 400/4, 401/1, 410, 411/2, obr. Granice, gm. Masłowice* zmienia się na – *działki o nr ewid. 400/4, 401/1, 410, 411/2, 239, 240 obr. Granice, gm. Masłowice.*

Wraz z w/w korektą wniosku wpłynęło uzupełnienie do *raportu oos* stanowiące odpowiedź na wezwanie Wójta Gminy Masłowice z dnia 09.12.2024 r. W uzupełnieniu tym wnioskodawca pisze o w/w korekcie nazwy i lokalizacji planowanego przedsięwzięcia, wyjaśnia, że teren inwestycji nie będzie obejmować działki o nr eiwd. 402 w obr. Granice – nie będzie ona zagospodarowana w związku z funkcjonowaniem zakładu górniczego a obszar oddziaływania zaznaczony na dołączonej mapie uwzględnia planowane roboty strzałowe.

Wraz z w/w korektą wniosku wpłynęła mapa z zaznaczonym terenem inwestycji i obszarem oddziaływania. Na mapie tej w terenie inwestycji uwzględnione zostały działki 239 i 240 w obr. geod. Granice, a droga wewnętrzna na działce o nr ewid. 402 w obrębie geodezyjnym Granice, stanowiąca własność Gminy Masłowice wydzielona jest z terenu inwestycji.

Droga ta w tym przypadku przecina teren inwestycji na znacznej jego długości a po obu stronach tej drogi inwestor planuje wydobycie wapienia jurajskiego z warstwy złożowej średnio na 58,72 m (*raport oos* – str. 25). W tym momencie nasuwa się pytanie, czy w takim stanie rzeczy droga ta będzie mogła nadal pełnić swoją funkcję ogólnodostępnej drogi dojazdowej do użytków rolnych i lasu? Czy przebieg drogi przez teren inwestycji – teren górniczy, na którym zaplanowano przecież roboty strzałowe, a po obu stronach drogi wydobycie urobku będzie możliwy i bezpieczny? W ocenie organu nie. Nadmienić należy, że w 2023 roku Gmina Masłowice we współpracy z Nadleśnictwem Radomsko zrealizowała remont dwóch odcinków tej drogi, ponieważ Nadleśnictwo Radomsko wykorzystuje tę drogę do komunikacji z terenami leśnymi, w tym do wywozu urobku drewna.

Obszar oddziaływania inwestycji nadal wnioskodawca zaznaczył jako 100 m od granicy terenu inwestycji.

W dniu 22.01.2025 r. skany przedłożonych przez wnioskodawcę dokumentów przesłano Stowarzyszeniu Nasze „Granice”.

Organ przystępując do rozpatrywania przedmiotowego wniosku stwierdził, że działki w nim wskazane – o nr ewid. 400/4, 401/1, 410, 411/2 w obr. Granice, na których ma być zlokalizowana większość przedsięwzięcia objęte są dwoma obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego:

- 1) *miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Masłowice dla terenu położonego w sołectwie Granice i Chełmo*, uchwalonym uchwałą Nr XLIX/218/2014 Rady Gminy Masłowice z dnia 30 września 2014 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 17 listopada 2014 r., poz. 4016. (dalej: *mpzp z 2014 r.*);
- 2) *miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Masłowice dla terenu w rejonie miejscowości Granice*, uchwalonym uchwałą Nr XXIV/106/2012 Rady Gminy Masłowice z dnia 18 lipca 2012 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 3 września 2012 r., poz. 2722 (dalej: *mpzp z 2012 r.*).

Mpzp z 2014 r. stanowi, że działki wskazane we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach położone są w terenie oznaczonym symbolem: działka 400/4 – 5R, działka 401/1 – 6R, działka 410 – 16R i 14 ZL, działka 411/2 – 8R, 7E, 9E, 13E i 12ZL. Symbol „R” dotyczy terenów upraw rolnych, symbol „ZL” dotyczy terenów lasów a symbol „E” terenów urządzeń elektroenergetycznych

wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (elektrownie wiatrowe wraz z niezbędną infrastrukturą). Analizując zapisy rozdziału 4 „Ustalenia szczegółowe – warunki zabudowy i zagospodarowania” uchwały przyjmującej w/w mpzp z 2014 r. stwierdzić należy, że jej zapisy mówią:

1) dla terenów urządzeń elektroenergetycznych wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (elektrownie wiatrowe wraz z niezbędną infrastrukturą) (E):

„§13.1. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami: 7E, 9E, 11E, 13E ustala się:

1) przeznaczenie terenu:

- a) urządzenia elektroenergetyki wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii – elektrownie wiatrowe wraz z niezbędną infrastrukturą jako podstawowe przeznaczenie terenu,
- b) place i drogi montażowe oraz drogi wewnętrzne dla potrzeb serwisowych w okresie budowy i eksploatacji elektrowni wiatrowych, jako podstawowe przeznaczenie terenu,
- c) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej związane z funkcjonowaniem parku wiatrowego, w tym w zakresie przyłączenia do systemu elektroenergetycznego, zgodnie z warunkami przyłączenia uzyskanymi od gestora sieci, jako podstawowe przeznaczenie terenu,
- d) maszty meteorologiczne mierzące kierunki i prędkość wiatru, jako dopuszczalne przeznaczenie terenu”.

2) dla terenów upraw rolnych (R):

„§14.1. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1R, 2R, 3R, 4R, 5R, 6R, 8R, 10R, 16R ustala się:

1) przeznaczenie terenów:

- a) uprawy rolne jako podstawowe przeznaczenie terenu,
- b) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, w tym związane z funkcjonowaniem parku wiatrowego oraz w zakresie przyłączenia do systemu elektroenergetycznego zgodnie z warunkami przeznaczenia uzyskanymi od gestora sieci, jako dopuszczalne przeznaczenie terenu”.

Ponadto w §14.2. uchwała wprowadza dodatkowe ustalenia:

„2. Dla wyszczególnionych poniżej terenów oprócz ustaleń zawartych w ust. 1 wprowadza się dodatkowe ustalenia:

- 1) dla części terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5R, 6R, 8R, 16R, w ramach których zlokalizowana jest część złoża wapieni „Granice” o bilansowych zasobach geologicznych przyjętych zawiadomieniem z dnia 11.08.2008 r. znak: RO.V-BW-7510-27/08 obowiązuje jego ochrona i dotychczasowy sposób użytkowania”.

3) dla terenów lasów (ZL):

„§ 15. 1. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami: 12ZL, 14ZL, 15ZL ustala się:

1) przeznaczenie terenu:

- a) lasy jako podstawowe przeznaczenie terenu,
- b) sieci infrastruktury technicznej jako dopuszczalne przeznaczenie terenu.

Ponadto w §15.2 uchwała wprowadza dodatkowe ustalenia:

„2. Dla wyszczególnionego poniżej terenu oprócz ustaleń zawartych w ust. 1 wprowadza się dodatkowe ustalenia:

- 1) dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 12 ZL w ramach, którego zlokalizowana jest część złoża wapieni „Granice” o bilansowych zasobach geologicznych przyjętych zawiadomieniem z dnia 11.08.2008 r. znak: RO. V-BW-7510-27/08 obowiązuje jego ochrona i dotychczasowy sposób użytkowania”.

Poza tym, że część działki o numerze ewid. 401/1 w obr. geod. Granice leży, jak pisano powyżej w mpzp z 2014 r., jej niewielka część zachodnia (przy granicy z Gminą Kodrąb) leży także w obowiązującym mpzp z 2012 r. Zgodnie z zapisami tego planu teren przedmiotowej działki objęty mpzp z 2012 r. oznaczono w tym planie symbolem 1.KD.PP – teren komunikacji kołowej i technicznych urządzeń transportowych. Analizując natomiast zapisy rozdziału 3 „Ustalenia szczegółowe” uchwały przyjmującej w/w mpzp z 2012 r. stwierdzić należy, że jej zapisy mówią:

„§ 16. Ustalenia dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1. KD.PP:

- 1) przeznaczenie terenu – teren komunikacji. Projektowana droga gminna wraz z technicznymi urządzeniami transportowymi”.

Na str. 18 *raportu oos* wnioskodawca pisze, że fragment złoże na działce o nr ewid. 401/1 w obr. geod. Granice (wzdłuż jej zachodniej granicy), który w mpzp z 2012 r. oznaczony jest symbolem 1 KD.PP - teren komunikacji kołowej zostanie wyłączony z eksploatacji.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 1 *ustawy oos*: „Przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;

Zgodnie z art. 59a ust. 1 pkt 1 *ustawy oos*: „Przystąpienie do:

1) przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – w przypadku przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1”.....

– organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza analizą zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim – z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte”.

Zgodnie z art. 59a ust. 2 *ustawy oos*: „Kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia w przypadku działalności określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji, o których mowa w ust. 4 pkt 5, jest nienaruszenie zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, oraz w odrębnych przepisach”.

Zgodnie z art. 59a ust. 3 pkt 2 *ustawy oos*: „W przypadku: 2) naruszenia kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 2 – organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia”.

Zgodnie natomiast z art. 59a ust. 4 pkt 5 *ustawy oos*: „Przepisów ust. 1 i ust. 3 pkt 1 nie stosuje się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin lub koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż objętych własnością górniczą, a także koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, o których mowa w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, z wyjątkiem przedsięwzięć realizowanych na obszarach morskich”.

Organ przyjął w związku z w/w przepisami *ustawy oos*, iż w przypadku kiedy działki objęte wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach położone są na terenie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przesądzenie o zgodności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami tego planu miejscowego, bądź o nienaruszeniu zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest pierwszym i podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych Wnioskodawcy ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z tym, że wnioskowane zamierzenie inwestycyjne miało by polegać na wydobyciu wapieni jurajskich metodą odkrywkową, realizowane byłoby w oparciu o przepisy *ustawy Prawo geologiczne i górnicze* oraz miało by być zlokalizowane na terenie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należało poddać je analizie pod kątem w/w art. 59 a ust. 2 *ustawy oos*. Artykuł ten mówił, że w odniesieniu do przedsięwzięć realizowanych w oparciu o przepisy *ustawy Prawo geologiczne i górnicze*, takich chociażby jak wydobywanie kopalin ze złóż, kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia nie jest zgodność z ustaleniami planu, a jedynie stwierdzenie, że przedsięwzięcie nie narusza ustaleń tego planu. Zatem do prawidłowego rozstrzygnięcia niezbędne było odniesienie się organu do tak zarysowanego kryterium oceny lokalizacji – odpowiedzi na pytanie, czy planowana inwestycja narusza ustalenia obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

W doktrynie przyjmuje się, że „W przypadku działalności wydobywczej prowadzonej metodą odkrywkową, ze względu na ingerencję w strukturę nieruchomości gruntowej, działalność ta wyklucza inne sposoby wykorzystywania objętych nią nieruchomości. W takich przypadkach przeznaczenia nieruchomości na przykład dla zabudowy mieszkaniowej, terenów rolniczych czy lasów nie da się pogodzić z działalnością wydobywczą. Zatem jeżeli nieruchomości, w granicach których ma być

prorowadzona działalność wydobywcza metodą odkrywkową, nie zostaną przeznaczone w MPZP lub studium na wydobywanie kopaliny, wówczas planowana działalność będzie sprzeczna z art. 7 ustawy p.g.g. (zostanie naruszone przeznaczenie lub sposób wykorzystywania nieruchomości określony w MPZP lub studium). Oznacza to, że w przypadku odkrywkowej eksploatacji kopaliny ocena, czy proponowana działalność nie narusza przeznaczenia lub sposobu wykorzystania nieruchomości, sprowadza się do ustalenia, czy możliwość prowadzenia tejże działalności została wprost przewidziana w zapisach MPZP lub studium” (...). W przypadku działalności polegającej na wydobywaniu kopaliny metodą odkrywkową, biorąc pod uwagę charakter takiej działalności, przyznać należy, że wymóg nienaruszenia przeznaczenia lub sposobu wykorzystania nieruchomości będzie w praktyce oznaczał konieczność wyraźnego przeznaczenia nieruchomości w MPZP lub studium na cele działalności geologicznej i górniczej” (zob. M. Kruś, D. Trela, Glosa do Wyroku Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Łodzi, z dnia 25 kwietnia 2013 r. sygn. III SA/Ld/331/13. Studia Prawa Publicznego z 2015 r. Nr 1, s. 226-228).

Według opisu inwestycji przedstawionego w raporcie oś, inwestor planuje eksploatację złoża wapieni jurajskich na wskazanych we wniosku działkach o nr ewid. 400/4, 401/1, 410, 411/2 w obr. Granice metodą odkrywkową na powierzchni 60,20 ha.

Zapisy mpzp z 2014 r. wskazują, że na terenie planu znajdują się udokumentowane złoża surowców naturalnych – wapieni „Granice”. Działki wskazane we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach położone są w tym planie w terenie upraw rolnych (oznaczonych w planie 5R, 6R, 16R, 8R), terenie lasów (oznaczonych w planie jako 12ZL i 14ZL) i terenie urządzeń elektroenergetycznych wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (elektrownie wiatrowe wraz z niezbędną infrastrukturą) (oznaczonych w planie jako 7E, 9E i 13E). Plan nie zawiera zapisów określających tereny, na których dopuszczalna jest eksploatacja surowców.

Na potrzeby prowadzonego w latach 2021 – 2024 przez Wójta Gminy Masłowice postępowania administracyjnego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla niemalże tożsamego przedsięwzięcia pn.: „Uruchomienie zakładu górniczego wydobywania wapieni jurajskich ze złoża GRANICE” planowanego do realizacji na dz. ewid. nr 400/4, 401/1, 410 i 411/2 w obr. geod. Granice (Nr 0004), gm. Masłowice z wniosku złożonego przez spółkę Kruszywa Granice, które to postępowanie zakończyło się wydaniem w dniu 15.01.2024 r. decyzji w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, znak: UG.IOŚ.6220.14.62.2021

(którą w wyniku odwołania wnioskodawcy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Tryb. decyzją z dnia 05.04.2024 r., znak: KO.461.3.2024 utrzymało w mocy, a z kolei w wyniku odwołania się wnioskodawcy od decyzji SKO wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 14.08.2024 r., II SA/Ld 425/24 utrzymana została w mocy decyzja wydaną przez SKO w Piotrkowie Tryb. w dniu 05.04.2024 r. i decyzja sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia z dnia 15.01.2024 r. wydaną przez Wójta Gminy Masłowice) organ zlecił Pani Danucie Mirowskiej-Walas posiadającej uprawnienia do planowania przestrzennego (1098/90) oraz będącej jednocześnie Rzeczniką Towarzystwa Urbanistów Polskich w zakresie kształtowania struktur przestrzennych (nr 270) oraz Rzeczniką Polskiej Izby Urbanistów (nr PIU-9/2013) rekomendowaną przez Polską Izbę Urbanistów do występowania w charakterze biegłego w postępowaniach cywilnym, karnym i administracyjnym oraz do wykonywania opinii na rzecz organów wymiaru sprawiedliwości, organów administracji publicznej, jednostek organizacyjnych i osób fizycznych przeprowadzenie ekspertyzy dotyczącej oceny „czy planowana inwestycja pn.: „Uruchomienie zakładu górniczego wydobywania wapieni jurajskich ze złoża GRANICE” planowana do realizacji na dz. ewid. nr 400/4, 401/1, 410 i 411/2 w obr. geod. Granice (Nr 0004), gm. Masłowice narusza ustalenia obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.

W dniu 31.05.2023 r. wpłynęła do Urzędu Gminy Masłowice przedmiotowa ekspertyza (którą włączono również do akt niniejszego postępowania). W podsumowaniu ekspertyzy autorka pisze, że: „planowana inwestycja pn.: „Uruchomienie zakładu górniczego wydobywania wapieni jurajskich ze złoża GRANICE” planowana do realizacji na dz. ewid. nr 400/4, 401/1, 410 i 411/2 w obr. geod. Granice (Nr 0004), gm. Masłowice narusza:

1. ustalenia planu z 2012 r. w zakresie:

a) przeznaczenia terenów – teren IKD.PP - §16 pkt. 1 tekstu planu z 2012 r.

2. ustalenia planu z 2014 r. w zakresie:

a) przeznaczenia terenów:

- tereny 7E, 9E, 13E - §13 ust. 1 pkt 1 tekstu planu z 2014 r,
- tereny 5R, 6R, 8R, 16R - §14 ust. 1 pkt. 1 tekstu planu z 2014 r.,
- tereny 12ZL, 14ZL - §15 ust. 1 pkt. 1 tekstu planu z 2014 r.
- tereny KD-Go - §16 ust. 1 pkt. 1 lit. b tekstu planu z 2014 r.

Równocześnie należy wyjaśnić, że § 5 ust. 1 pkt. 3, § 14 ust. 2 pkt. 1 oraz § 15 ust. 2 pkt. 1 tekstu planu z 2014 r. zawierają wyłącznie ustalenia dotyczące ochrony istniejącego złoża, natomiast nie rozstrzygają w żaden sposób o możliwości prowadzenia eksploatacji tego złoża;

b) celu planu - § 2 tekstu planu z 2014 r.;

c) kolizji z uchwałą OChK ws. Doliny Widawki - § 5 ust. 1 pkt. 1 tekstu planu z 2014 r. w związku z § 3 ust. 1 pkt. 2 uchwały ws. OChK ws. Doliny Widawki, przy równoczesnym braku spełnienia przesłanek określonych w art. 24 ust. 3 ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916 z późn. zm.)”.

W toku w/w postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzonego w latach 2021 – 2024 z wniosku spółki Kruszywa Granice swoje stanowisko w sprawie (które nie pozostaje bez znaczenia w obecnym postępowaniu) zajął również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, który to odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia a jako podstawę tej odmowy wskazał zidentyfikowaną sprzeczność między ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego a planowanym przez Inwestora do realizacji przedsięwzięciem (postanowienie z dnia 25.10.2023 r., znak: WOOS.4221.42.2022.PTa.7)

RDOŚ w Łodzi stwierdził, że „... Należy zauważyć, że skoro elementem wystąpienia o wydanie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (z art. 77 ust. 2 pkt 3 ustawy ooś), Regionalny Dyrektor bada także czy planowane przedsięwzięcie spełnia zapisy aktu prawnego powszechnie obowiązującego (wiążącego wszystkich jego adresatów). Należy podkreślić, że okoliczność zgodności/niesprzeczności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego nie pozostaje bez wpływu dla treści stanowiska (w tym zwłaszcza postanowienia uzgadniającego, wydawanego w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś), wydawanego przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w konkretnej sprawie. Zajmując stanowisko regionalny dyrektor ochrony środowiska musi działać na podstawie i w oparciu o przepisy prawa powszechnie obowiązującego, zwłaszcza zgodnie z art. 6 i 7 k.p.a. Oznacza to, że w zajmowanym stanowisku należy wziąć pod uwagę wszystkie akty prawne mające charakter powszechnie obowiązujący, a więc ustawy i rozporządzenia, wynikające z nich zakazy i nakazy, ale również przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – jako akty prawa miejscowego.

Zgodnie z art. 59a ust. 2 ustawy ooś „Kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia w przypadku działalności określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji, o których mowa w ust. 4 pkt 5, jest nienaruszenie zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, oraz w odrębnych przepisach” i znajduje on także potwierdzenie w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2023 r. poz. 633 ze zm.) zwane dalej p.g.g., które stanowi, że „Podejmowanie i wykonywanie działalności określonej ustawą jest dozwolone tylko wówczas, jeżeli nie naruszy ona przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz w odrębnych przepisach”.

W niniejszej sprawie kluczową kwestią dla dopuszczalności uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pozostaje jego ocena w oparciu o ustalenia zawarte w aktualnie obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego (zwłaszcza mpzp z 2014 r.), tj. stwierdzenie nienaruszenia zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości, określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego; przy wzięciu pod uwagę planowanego przez inwestora usytuowania zamierzenia inwestycyjnego w określonym miejscu, położeniu oraz charakterze i specyfice rzeczoności przedsięwzięcia w kontekście obciążenia środowiska. Działki nr ewid. 400/4, 401/1, 410, 411/2 obręb Granice, gmina Masłowice, na których ma być prowadzona koncesjonowana działalność wydobywcza znajdują się w granicach terenów, na których obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenie terenu wskazane w tych dokumentach planistycznych to zwłaszcza uprawy rolne, a ponadto tereny urządzeń elektroenergetycznych – wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii, lasy i tereny komunikacji (mpzp z 2014 r.). Odnosząc się do stwierdzenia czy planowana działalność wydobywcza nie spowoduje nienaruszenia zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego należy

odnieść się zwłaszcza do zapisów mpzp z 2014 r. Ten dokument planistyczny w ustaleniach ogólnych stanowi o utrzymaniu dotychczasowego użytkowania rolnego do czasu wykorzystania złoża dla potrzeb eksploatacji, w ustaleniach szczegółowych zaś dokument ten nie odnosi się do możliwości wydobywania kopaliny ze złoża i nie określa zasad takiego wydobywania, natomiast wskazuje na obowiązek ochrony złoża poprzez dotychczasowy sposób użytkowania terenu. Nie można pogodzić przeznaczenia terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele rolnicze, leśne czy tereny urzędzeń elektroenergetycznych, w kontekście choćby wieloletniej eksploatacji złoża i przyszłej rekultywacji w kierunku rolniczym. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że eksploatacja kopaliny ze złoża Granice pozostaje w sprzeczności (narusza) przeznaczenie nieruchomości, określone w dokumentach planistycznych, zwłaszcza w mpzp z 2014 r. Potwierdzeniem powyższego jest spójna wypowiedź judykatury w tym zakresie, i tak odpowiednio:

„W przypadku działalności wydobywczej prowadzonej metodą odkrywkową, ze względu na zakres ingerencji w strukturę nieruchomości gruntowej, działalność ta wyklucza inne sposoby wykorzystywania objętych nią nieruchomości. Zatem jeżeli nieruchomości, w granicach których ma być prowadzona działalność wydobywcza metodą odkrywkową, nie zostaną przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub studium na wydobywanie kopaliny, wówczas planowana działalność będzie naruszać przeznaczenie nieruchomości określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub sposób wykorzystywania nieruchomości ustalony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 24 października 2018 r., sygn. akt. II SA/Ke 610/18), „Oznacza to, że wykorzystanie nieruchomości ma być zgodne z jej sposobem przeznaczenia, a cele rolne nie obejmują prowadzenia kopalni odkrywkowej. Tym samym nie można podzielić poglądu skargi kasacyjnej, że dozwolona jest w takim obszarze każda działalność, która nie została wskazana jako zakazana” (Wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 2019 r. sygn. akt GSK 117/19) oraz „W doktrynie przyjmuje się, że „W przypadku działalności wydobywczej prowadzonej metodą odkrywkową, ze względu na ingerencję w strukturę nieruchomości gruntowej, działalność ta wyklucza inne sposoby wykorzystywania objętych nią nieruchomości. W takich przypadkach przeznaczenia nieruchomości na przykład dla zabudowy mieszkaniowej, terenów rolniczych czy lasów nie da się pogodzić z działalnością wydobywczą. Zatem jeżeli nieruchomości, w granicach których ma być prowadzona działalność wydobywcza metodą odkrywkową, nie zostaną przeznaczone w MPZP lub studium na wydobywanie kopaliny, wówczas planowana działalność będzie sprzeczna z art. 7 p.g.g. (zostanie naruszone przeznaczenie lub sposób wykorzystania nieruchomości określony w MPZP lub studium). Oznacza to, że w przypadku odkrywkowej eksploatacji kopaliny ocena, czy proponowana działalność nie narusza przeznaczenia lub sposobu wykorzystania nieruchomości, sprowadza się do ustalenia, czy możliwość prowadzenia tejże działalności została wprost przewidziana w zapisach MPZP bądź studium” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 12 lutego 2021 r. sygn. akt II SA/Łd 759/20).

Podsumowując, w przypadku postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny ze złoża organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję odmawiającą określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia w przypadku braku możliwości stwierdzenia niesprzeczności planowanego przedsięwzięcia względem zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”.

Dalej DROŚ w Łodzi w swoim postanowieniu pisze „w przypadku niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor wskazuje na zidentyfikowaną sprzeczność między ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a planowanym przez Inwestora do realizacji przedsięwzięciem. Należy wskazać, że brak możliwości stwierdzenia niesprzeczności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest stanem obiektywnym, którym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi jest związany z mocy prawa (brak w takich przypadkach swobodnego uznania). Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest powszechnie obowiązującym aktem prawa na terenie objętym danym planem, wydanym i ogłoszonym zgodnie ze stosowną procedurą (powszechna obowiązywalność – erga omnes na terenie objętym planem), – art. 87 ust. 2 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78 poz. 483 ze zm.). Potwierdza to art. 14 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.): Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego”.

Mając powyższe na uwadze organ stwierdził więc, że uruchomienie zakładu wydobywania wapieni jurajskich metodą odkrywkową naruszy ustalenia mpzp z 2014 r.

W oparciu o powyższe organ stwierdził, że zamierzona przez Wnioskodawcę we wniosku działalność naruszy przeznaczenie nieruchomości (działek) określone w w/w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Nie da się bowiem uprawiać rolniczo terenu odkrywkowej, zachować na terenie odkrywkowej lasów czy też posadzić na jej terenie elektrowni wiatrowych, placów i dróg montażowych, dróg wewnętrznych dla potrzeb serwisowych w okresie budowy i eksploatacji elektrowni

wiatrowych oraz sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, w tym związanych z funkcjonowaniem parku wiatrowego oraz w zakresie przyłączenia do systemu elektroenergetycznego, masztów meteorologicznych mierzących kierunek i prędkość wiatru czy też drogi gminnej wraz z technicznymi urządzeniami transportowymi.

Stwierdzenie, że planowana inwestycja naruszy ustalenia obowiązujących na wnioskowanym terenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zwałniała organ prowadzący postępowanie, w tym przypadku Wójta Gminy Masłowice z konieczności prowadzenia postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie oraz nakłada obowiązek wydania decyzji odmownej bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym dniu 10.02.2025 r. obwieszczeniem znak: UG.IOŚ.6220.14.8.2024 organ poinformował strony postępowania o tym, że został zgromadzony materiał dowodowy pozwalający na zakończenie prowadzonego postępowania i wskazujące 7-mio dniowy termin od daty doręczenia obwieszczenia na możliwość zapoznania się przez strony postępowania z całym zebrany materiał dowodowy i złożenie uwag i wniosków co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie. Termin ten upłynął z dniem 06.03.2025 r.

Podmiot planujący realizację przedsięwzięcia został zawiadomieniem powiadomiony o zgromadzeniu materiału dowodowego pozwalającego na zakończenie prowadzonego postępowania i 7-mio dniowym terminie od daty doręczenia zawiadomienia na możliwość zapoznania się przez strony postępowania z całym zebrany materiał dowodowy i złożenie uwag i wniosków co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie. Termin ten upłynął z dniem 06.03.2025 r.

Materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia niniejszej sprawy stanowią przepisy *ustawy ooś*. Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 *ustawy ooś*, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,

Planowane przez Wnioskodawcę przedsięwzięcie pn.: **„Uruchomienie zakładu górniczego wapieni jurajskich ze złoża Granice wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i towarzyszącą” na działkach o nr ewid. 400/4, 401/1, 410, 411/2, 239, 240 w obrębie geodezyjnym Granice, gm. Masłowice** polega na wydobywaniu wapieni jurajskich metodą odkrywkową i obejmuje powierzchnię 60,20 ha (powierzchnia złoża) i w związku z tym zostało zaklasyfikowane zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., poz. 1839) do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Stosownie do treści art. 72 ust. 1 pkt 4 *ustawy ooś*: „wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji, koncesji na podziemne składowanie odpadów oraz koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla – wydawanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze”. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1 (...) (art. 72 ust. 3 *ustawy ooś*).

Stosownie do art. 80 ust. 2 *ustawy ooś*, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku, gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte.

Modyfikację tej zasady wprowadził przepis art. 59a *ustawy ooś*. Przyjęto w nim bowiem dwa rozwiązania stosowane do przedsięwzięć realizowanych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 09 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1072 z późn. zm.).

W przypadku przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin lub koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż objętych własnością górniczą, a także koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, o których mowa w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, z wyjątkiem przedsięwzięć realizowanych na obszarach morskich organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach jest zwolniony z konieczności badania zgodności przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Natomiast w odniesieniu do pozostałych przedsięwzięć realizowanych w oparciu o przepisy ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, takich chociażby jak wydobywanie kopalin ze złoża, co obejmuje wniosek złożony w niniejszej sprawie, cytowany przepis modyfikuje kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia. Nie jest konieczne stwierdzenie zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a jedynie stwierdzenie, że przedsięwzięcie nie narusza ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W zakresie analizy treści art. 59a ust. 2 *ustawy o oś* organ oparł się na sporządzonej na potrzeby tożsamego prowadzonego przez organ postępowania, opinii Rzecznawcy Towarzystwa Urbanistów Polskich dr inż. arch. Danuty Walas, z którego wynika, iż planowana inwestycja pn. „*Uruchomienie zakładu górniczego wydobywania wapieni jurajskich ze złoża „ Granice” przewidziana do realizacji na dz. Ew. 400/4, 401/1, 410, 411/12 w obrębie geodezyjnym Granice (Nr 0004) gm. Masłowice* narusza ustalenia planu z 2014 r. w zakresie: a) przeznaczenia terenów, b) celu planu, c) kolizji z uchwałą OChK ws. Doliny Widawki przy równoczesnym braku spełnienia przesłanek określonych w art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

O odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach objętej niniejszym postępowaniem Wójt Gminy Masłowice zdecydował na podstawie art. 59a ust 3 pkt. 2 *ustawy o oś* odnoszącym się do kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 2 cytowanego przepisu. Zgodnie z w/w art. 59a ust. 2 *ustawy o oś* – „*Kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia w przypadku działalności określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji, o których mowa w ust. 4 pkt 5, jest nienaruszenie zamierzonej działalności przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, oraz w odrębnych przepisach*”

Nadto organ zauważył, iż planowana inwestycja budzi duży sprzeciw wśród lokalnej społeczności. Sprzeciw społeczeństwa przeciwko realizacji planowanego przedsięwzięcia jest na tyle duży, że zawiązało się Stowarzyszenie Nasze „GRANICE”, które aktywnie uczestniczy w każdym z dotychczas prowadzonych postępowań administracyjnych dotyczących wniosków o wydanie decyzji środowiskowej dla planowanej kopalni w Granicach na prawach strony postępowania oraz interweniowało niejednokrotnie do innych organów i mediów o pomoc w kwestii zablokowania realizacji inwestycji. Organ uznał, że realizacja inwestycji we wskazanej lokalizacji w olbrzymi sposób negatywnie wpłynie na jakość życia ludzi w najbliższym otoczeniu obiektu.

Zauważyć tu należy, że poza terenem działek wskazanych we wniosku, mając na uwadze transport urobku wywrotkami (zgodnie z zapisem na str. 25 *raportu o oś* 1 500 000 Mg rocznie), analizując obszary chronione akustycznie należy wziąć pod uwagę również planowaną trasę przejazdu wywrotek.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić można, że planowane przedsięwzięcie narusza zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt. 50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 54 z późn. zm.), które definiują zasadę zrównoważonego rozwoju. A mianowicie, zgodnie z art. 5 Konstytucji - Rzeczypospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolność i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. W myśl zaś art. 3 pkt. 50 Prawa ochrony środowiska przez zrównoważony rozwój rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałość podstawowych procesów przyrodniczych w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia jak i przyszłych pokoleń. Rozpatrując zatem miejsce zasady zrównoważonego rozwoju w Konstytucji RP należy przyjąć, że pełni ona przede wszystkim rolę dyrektywy wykładni. W sytuacji, gdy pojawia się wątpliwość co do zakresu obowiązków, rodzaju obowiązków i sposobu ich realizacji należy posłużyć się zasadą zrównoważonego rozwoju. Pełni ona zatem rolę podobną do zasad współżycia społecznego czy społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa

w prawie cywilnym. W pierwszej kolejności do uwzględnienia zasad zrównoważonego rozwoju obowiązany jest ustawodawca w procesie stanowienia prawa. Ale w drugiej, zasadę tę powinny mieć na uwadze organy stosujące prawo. Niekiedy bowiem stan faktyczny wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań korzystniejszych, stosując zasadę zrównoważonego rozwoju. W ocenie organu w niniejszej sprawie mamy do czynienia z taką sytuacją. Biorąc za przedmiot definicje zawartą w Prawie ochrony środowiska do realizacji niniejszej sprawy można wyprowadzić następujący wniosek: zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska a drugą wartość gospodarcza oparta na własności prawnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP.

W celu rozwiązania tego dylematu organ rozważył skale zamierzenia inwestycyjnego wnioskodawcy i położenie w bardzo bliskim sąsiedztwie zabudowy zagrodowej od granicy nieruchomości, na których miałyby być zlokalizowane przedsięwzięcie co już rodzi na etapie uwarunkowań środowiskowych i zapewne rodziłoby w przyszłości konflikty społeczne. Biorąc pod uwagę, że najbliższa zabudowa zlokalizowana jest w niewielkiej odległości od granicy działek, na których planuje się przedsięwzięcie, nie ulega wątpliwości, że hałas, drgania, pylenie pochodzące z działalności zakładu górniczego będą uciążliwe dla mieszkańców okolicznych wsi, w tym najbardziej wsi Granice. Występowanie uciążliwości nie będzie sporadyczne, będzie stanem permanentnym (zgodnie z zapisami na str. 25 *raportu oos* – planowany okres wydobywania wynosi 54 lata) Uciążliwość hałasu, drgań czy pylenia związane będą nie tylko z kruszeniem (wystrzałami), wydobywaniem, ale również z pracą maszyn i transportem urobku.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Tryb. w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem organu pierwszej instancji.

Wójt Gminy Masłowice informuje, że zgodnie z art. 127a „ustawy Kpa” przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z up. Wójta
[Signature]
mgr inż. Dorota Sambor
Sekretarz Gminy

Otrzymują:

- 1) ROBEMA Sp. z o. o.
- 2) A/a.

Do wiadomości:

- 1) Strony postępowania w trybie art. 49 *ustawy Kpa*.
- 2) Strona internetowa www.bip.maslowice.pl - zakładka decyzje środowiskowe/rok 2024.