

Zamawiający:  
Gmina Masłowice  
Masłowice 4  
97-515 Masłowice

Masłowice, dnia 27.09.2024 r.

Znak sprawy: **UG.IOŚ.271.11.2024**

**- wszyscy Wykonawcy -**

dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na zadanie inwestycyjne pn: „**Zakup kruszywa łamanego o granulacji 0-31,5 mm na potrzeby Gminy Masłowice wraz z jej wbudowaniem w celu wyremontowania dróg wewnętrznych**”

**INFORMACJA**  
**o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) – dalej „ustawa Pzp” zgodnie, z który *„Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.*

**Zamawiający:** Gmina Masłowice, Masłowice 4, 97-515 Masłowice, informuje, że ww. postępowaniu postanowił wybrać, jako najkorzystniejszą spośród pozostałych, ofertę Nr 3 złożoną przez Wykonawcę:

**PATRYTRANS Patryarcha Sławomir**

**Przeręb 27, 97-515 Masłowice**

**NIP: 769-104-45-34,**

**REGON: 590-414-316**

**z ceną ofertową: 244 985,25 zł brutto, w tym:**

**165 957,75 zł brutto zamówienie w zakresie podstawowym,**

**79 027,50 zł brutto zamówienie objęte prawem opcji**

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych ustawy Pzp, **Zamawiający raz jeszcze informuje:** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji oraz o ofertach odrzuconych:

## I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**PATRYTRANS Patryarcha Sławomir**

**Przerąb 27, 97-515 Masłowice**

**NIP: 769-104-45-34,**

**REGON: 590-414-316**

**z ceną ofertową: 244 985,25 zł brutto, w tym:**

**165 957,75 zł brutto zamówienie w zakresie podstawowym,**

**79 027,50 zł brutto zamówienie objęte prawem opcji**

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wykonawca, **PATRYTRANS Patryarcha Sławomir** złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia i spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje:

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznanej punktacji ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Lp	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]	Łączna punktacja
		Cena	
1.	P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika 42-283 Boronów, ul. Grabińska 8 NIP 5751383487, REGON 150320725	<b>Oferta nie podlega ocenie – Wykonawca odmówił podpisania umowy</b>	
2.	PATRYTRANS Patryarcha Sławomir Przerąb 27, 97-515 Masłowice NIP 7691044534, , REGON: 590414316	<b>100 pkt</b>	<b>100 pkt</b>
3.	KRUSZYWOSORT PPHU Wiktor Siadaczka ul. Marglowa 83, 26-600 Radom NIP 8111055304, REGON 670915189	<b>Oferta nie podlega ocenie – Wykonawca odmówił podpisania umowy</b>	

W dniu 13.09.2024 r., działając na podstawie art. 253 ustawy Pzp, Zamawiający poinformował, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Nr 1 złożoną przez Wykonawcę: P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika, 42-283 Boronów, ul. Grabińska 8. Oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny określonych w SWZ - „Cena” – 100 pkt.; razem - 100 pkt.

W dniu 17.09.2024 r., wybrany Wykonawca: U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika, 42-283 Boronów, ul. Grabińska 8 złożył oświadczenie o następującej treści: *„W nawiązaniu do ogłoszenia Zamawiającego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu przetargowym z przykrością informuję, iż **odmawiam zawarcia umowy** w sprawie ww. zamówienia. Po ponownym przeanalizowaniu dokumentacji przetargowej, stwierdzam, iż nie doszacowałem oferty i nie jestem w stanie wykonać zamówienia za cenę podaną w ofercie. Moja cena nie uwzględnia całego zakresu prac do wykonania, tj. w cenie jednostkowej nie ująłem wbudowania kruszywa, a jedynie zakup i transport. Bardzo przepraszam za zaistniałą sytuację i jednocześnie pragnę oświadczyć, iż dołożę wszelkich starań, aby błędy, których dopuściłem się w kalkulacji ceny ofertowej nie powtórzyły się w przyszłości.*

W związku z powyższym, z art. 263 ustawy Pzp wyraźnie wynika, że w sytuacji, gdy Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający może wybrać ofertę „najkorzystniejszą spośród pozostałych”, a zatem nie ofertę najkorzystniejszą, bo ta jest tylko jedna i została już wybrana, jeżeli nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 263 ustawy Pzp. Działając na podstawie wskazanego przepisu, Zamawiający ma możliwość zaproszenia do podpisania umowy Wykonawcy, którego ofertę sklasyfikowano na drugiej pozycji w wyniku przeprowadzonej uprzednio oceny złożonych ofert.

W dniu 19.09.2024 r., działając na podstawie art. 253 ustawy Pzp, Zamawiający poinformował, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Nr 3 złożoną przez Wykonawcę: KRUSZYWOSORT PPHU Wiktor Siadaczka, ul. Margłowa 83, 26-600 Radom. Oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny określonych w SWZ - „Cena” – 100 pkt.; razem - 100 pkt.

W dniu 26.09.2024 r., wybrany Wykonawca: KRUSZYWOSORT PPHU Wiktor Siadaczka, ul. Margłowa 83, 26-600 Radom złożył oświadczenie o następującej treści: *„Kruszywosort PPHU Wiktor Siadaczka oświadcza, że po ponownej analizie SWZ do postępowania na zakup kruszywa łamanego o granulacji 0/31,5 mm na potrzeby gminy Masłowice wraz z jej wbudowaniem w celu wyremontowania dróg wewnętrznych informuje, że odstępuje od podpisania Umowy w związku z niedoszacowaniem oferty.”*

W związku z powyższym, z art. 263 ustawy Pzp wyraźnie wynika, że w sytuacji, gdy Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie

zamówienia publicznego, Zamawiający może wybrać ofertę „najkorzystniejszą spośród pozostałych”, a zatem nie ofertę najkorzystniejszą, bo ta jest tylko jedna i została już wybrana, jeżeli nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 263 ustawy Pzp. Działając na podstawie wskazanego przepisu, Zamawiający ma możliwość zaproszenia do podpisania umowy Wykonawcy, którego ofertę sklasyfikowano na drugiej pozycji w wyniku przeprowadzonej uprzednio oceny złożonych ofert.

Zgodnie z treścią stanowiska Sądu Najwyższego w wyroku z 9 maja 2001 r. (sygn. akt II CKN 440/00; OSNC 2001/12/85), w którym stwierdzono, iż „za uchylenie się od zawarcia umowy należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę jej zawarcia. Za odmowę podpisania umowy uznać można tylko oświadczenie woli wykonawcy zawierające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego ewentualnie takie działanie skarżącego, z którego wynikałoby dla zamawiającego informacja, iż takiego rodzaju oświadczenie woli skarżący rzeczywiście złożył. Odmowa podpisania umowy jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazanym do wiadomości zamawiającego”.

W związku z powyższą postanowiono jak w sentencji.

## **II. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:**

Zamawiający informuje o braku Wykonawców, których oferty zostały odrzucone.