

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Sukcesywna dostawa oleju napędowego na potrzeby gminy Masłówice w 2024 r.*”

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – **Gmina Masłówice**, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp zawiadamia o **unieważnieniu postępowanie stosownie do treści art. 255 pkt 6) ustawy Pzp w związku z art. 221 ustawy Pzp oraz w związku z art. 58 § 1 ustawy Kodeks cywilny.**

### Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 10 listopada 2023 r. opublikował ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz dokumenty zamówienia na stronie prowadzonego postępowania. Pierwotny termin składania ofert został przez Zamawiającego wyznaczony na dzień 22.11.2023 r. godz. 10:00. Zamawiający otrzymał pytania od Wykonawców, które obligowały go do zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający wprowadził zmiany i przekazał w/w ogłoszenie do publikacji. W związku z awarią systemu e-Zamówienia, ogłoszenie to **nie zostało opublikowane przed terminem składania ofert**. Zamawiający dokonał otwarcia ofert w dniu 22.11.2023r. Po tej czynności ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane.

**Brak reakcji mechanizmu blokującego działanie przedłużenia terminu składania ofert po upływie tego terminu przez system, za pośrednictwem którego zamawiający prowadził postępowanie spowodował, że w okresie pomiędzy: 22.11.2023 r., godz 10.00, a 22.11.2023 r. godz.15.19 zamawiający mógł zapoznać się z treścią ofert Wykonawców.**

W efekcie doszło do naruszenia art. 221 ustawy Pzp, zgodnie z którym: „Zamawiający zapewnia, aby z zawartością ofert nie można było zapoznać się przed upływem terminu ich otwarcia.” Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z dnia 2 sierpnia 2021 r. (KIO 1905/21), przesłankę z art. 255 pkt 6) ustawy pzp należy czytać szeroko – „Wskazana przesłanka literalnie obejmuje szerszy zakres sytuacji, przykładowo nie tylko udzielenie zamówienia w niewłaściwym trybie, ale każde naruszenie „niewzruszalne”, które mogło mieć znaczenie dla wyboru najkorzystniejszej oferty. Zatem natura możliwych okoliczności w ramach tej przesłanki wskazuje na konieczność ich odniesienia do istotnych elementów postępowania o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. jawności, przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z dnia 11 sierpnia 2021 r. (KIO 1799/21): „Jak wynika z treści art.255 pkt 6) ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeśli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia

*publicznego. Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest bowiem zawarcie ważnej umowy. Oznacza to, że uchybienie w procedurze zamówieniowej, które rzutuje na ważność umowy o zamówienie publiczne wpisuje się w omawianą przesłankę unieważnienia postępowania. Przepis ten obejmuje zatem wszelkie sytuacje, w których występuje wada postępowania niedająca się naprawić w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Innymi słowy, podstawą unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp będzie wystąpienie nieusuwalnej wady postępowania, tj. takiej która nie może być przez Zamawiającego skorygowana w toku postępowania przez unieważnienie czynności lub jej powtórzenie.”*

**W niniejszym postępowaniu wystąpiła wada w postaci naruszenia art. 221 ustawy pzp która jest nieusuwalna i jednocześnie uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

**Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak na wstępie.**

.....  
(podpis kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)