

KO.461.3.2024

Piotrków Trybunalski, 5 kwietnia 2024 r.

Urząd Gminy w Masłowicach

Data wpływu: 2024-04-10

Nr rejestru: 1689

Załącznik: Podpis: [Podpis]

Znak sprawy: [Znak sprawy]

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim w składzie orzekającym:

Przewodnicząca - Lilla Król-Bubis (spr.)
Członkowie - Ewa Oleksiewicz-Głowacka
- Andrzej Piasta

po rozpatrzeniu odwołania Kruszywa Granice Sp. z o.o. zs. w Sulmierzycach, reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Roberta Kowalskiego, od decyzji Wójta Gminy Masłowice z dnia 15 stycznia 2024 r. znak UG.IOŚ.6220.14.62.2021, odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Uruchomienie zakładu górniczego wydobywania wapieni jurajskich ze złoża GRANICE” na działkach o nr ewid. 400/4, 401/1, 410 i 411/2 w obrębie geodezyjnym Granice (nr 0004), gm. Masłowice, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), dalej Kpa, orzeka:

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją, podjętą w wyniku ponownego rozpoznania sprawy, na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1, art. 79 ust. 1, art. 80 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i ust. 3, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) zwanej dalej w skrócie „u.i.o.s”, § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), dalej w skrócie „rozporządzenie RM” oraz art. 104 i art. 107 Kpa, Wójt Gminy Masłowice odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanego przedsięwzięcia pn. „Uruchomienie zakładu górniczego wydobywania wapieni jurajskich ze złoża GRANICE” na terenie ozn. nr ewid. dz. 400/4, 401/1, 410 i 411/2 obręb nr 0004 Granice, gm. Masłowice. W uzasadnieniu decyzji organ przedstawił przebieg postępowania, w tym zaakcentował liczne sprzeciwów mieszkańców okolicznych miejscowości co do planowanej inwestycji, oraz wskazał m.in., iż:

- w dniu 19.11.2021 r. wpłynął wniosek z dnia 16.11.2021 r. firmy Kruszywa Granice Sp. z o.o. zs. w Sulmierzycach, reprezentowanej przez pełnomocnika Roberta Kowalskiego, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Uruchomienie zakładu górniczego wydobywania wapieni jurajskich GRANICE” na terenie ozn. nr ewid. dz. 400/4, 401/1, 410 i 411/2 obręb nr 0004 Granice, gm. Masłowice. Wniosek został uzupełniony przy pismach z dnia 10.12.2021 r., 12.01.2022 r., 04.02.2022 r.,

- analizując złożony wniosek wraz z załączoną do niego kartą informacyjną przedsięwzięcia (dalej: KIP) stwierdzono, że zalicza się ono do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 40 rozporządzenia RM, zgodnie z którym do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć:

„40) wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a:

a) bez względu na powierzchnię obszaru górniczego:

- w przypadku wydobywania torfu lub kredy jeziornej,
- na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi w rozumieniu art. 16 pkt 33 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, a jeżeli została sporządzona mapa zagrożenia powodziowego - na obszarach, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 i 3 tej ustawy,
- na terenie gruntów leśnych lub w odległości nie większej niż 100 m od nich,

- na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,
 - w odległości nie większej niż 250 m od terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396 ze zm. obecnie t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54 – uwaga Kolegium),
 - jeżeli działalność będzie prowadzona z użyciem materiałów wybuchowych,
 - jeżeli w odległości nie większej niż 0,5 km od miejsca planowanego wydobywania kopalni metodą odkrywkową znajduje się inny obszar górniczy ustanowiony dla wydobywania kopalni metodą odkrywkową,
- b) z obszaru górniczego o powierzchni większej niż 2 ha lub o wydobyciu większym niż 20 000 m³ na rok, inne niż wymienione w lit. a”.

Inwestor wskazał, że wnioskowana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest mu niezbędna w związku z zapisami art. 72 ust. 1 pkt 4 u.i.o.ś., zgodnie z którym „wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowanych następuje przed uzyskaniem: (...) 4) koncesji na poszukiwanie lub rozpoznawanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla, koncesji na wydobycie kopalni ze złóż, koncesji na podziemne składowanie odpadów oraz koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla - udzielonych na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze”. W związku z powyższym planowana inwestycja pn.: „Uruchomieniu zakładu górniczego wydobycia wapieni jurajskich GRANICE” przewidziana do realizacji na działkach o nr ewid. 400/4, 401/1, 410, 411/2 w obr. geod. Granice, gm. Masłowice zalicza się do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane (art. 59 ust. 1 pkt 2 u.i.o.ś.),

- organ przystępując do rozpatrywania przedmiotowego wniosku stwierdził, że działki w nim wskazane, na których ma być zlokalizowane przedsięwzięcie objęte są dwoma obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego:

- miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Masłowice dla terenu położonego w sołectwie Granice i Chełmo, uchwalonym uchwałą Nr XLIX/218/2014 Rady Gminy Masłowice z dnia 30 września 2014 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 17 listopada 2014 r., poz. 4016, zwanym dalej „mpzp z 2014 r.”,
- miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Masłowice dla terenu w rejonie miejscowości Granice, uchwalonym uchwałą Nr XXIV/106/2012 Rady Gminy Masłowice z dnia 18 lipca 2012 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 3 września 2012 r., poz. 2722, zwanym dalej „mpzp z 2012 r.”,

- mpzp z 2014 r. stanowi, że działki wskazane we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach położone są w terenie oznaczonym symbolem: działka 400/4 - 5R, działka 401/1 - 6R, działka 410 - 16R i 14 ZL, działka 411/2 - 8R, 7E, 9E, 13E i 12ZL. Symbol „R” dotyczy terenów upraw rolnych, symbol „ZL” dotyczy terenów lasów, a symbol „E” terenów urządzeń elektroenergetycznych wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (elektrownie wiatrowe wraz z niezbędną infrastrukturą). Analizując zapisy rozdziału 4 „Ustalenia szczegółowe - warunki zabudowy i zagospodarowania” uchwały przyjmującej mpzp z 2014 r. stwierdzono, że zapisy uchwały mówią:

1. Dla terenów urządzeń elektroenergetycznych wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (elektrownie wiatrowe wraz z niezbędną infrastrukturą) (E):

„§ 13.1. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami: 7E, 9E, 11E, 13E ustala się:

1) przeznaczenie terenu:

a) urządzenia elektroenergetyki wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii - elektrownie wiatrowe wraz z niezbędną infrastrukturą, jako podstawowe przeznaczenie terenu,

b) place i drogi montażowe oraz drogi wewnętrzne dla potrzeb serwisowych w okresie budowy i eksploatacji elektrowni wiatrowych, jako podstawowe przeznaczenie terenu,

- c) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej związane z funkcjonowaniem parku wiatrowego, w tym w zakresie przyłączenia do systemu elektroenergetycznego, zgodnie z warunkami przyłączenia uzyskanymi od gestora sieci, jako podstawowe przeznaczenie terenu,
 d) maszty meteorologiczne mierzące kierunki i prędkość wiatru, jako dopuszczalne przeznaczenie terenu”;

2. Dla terenów upraw rolnych (R):

„§ 14.1. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1R, 2R, 3R, 4R, 5R, 6R, 8R, 10R, 16R ustala się:

1) przeznaczenie terenów:

- a) uprawy rolne, jako podstawowe przeznaczenie terenu,
 b) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, w tym związane z funkcjonowaniem parku wiatrowego oraz w zakresie przyłączenia do systemu elektroenergetycznego zgodnie z warunkami przeznaczenia uzyskanymi od gestora sieci, jako dopuszczalne przeznaczenie terenu”.

Ponadto w § 14.2. uchwała wprowadza dodatkowe ustalenia:

„2. Dla wyszczególnionych poniżej terenów oprócz ustaleń zawartych w ust. 1 wprowadza się dodatkowe ustalenia:

- 1) dla części terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5R, 6R, 8R, 16R, w ramach których zlokalizowana jest część złoża wapieni „Granice” o bilansowych zasobach geologicznych przyjętych zawiadomieniem z dnia 11.08.2008 r. znak: RO.V-BW-7510-27/08 obowiązuje jego ochrona i dotychczasowy sposób użytkowania”.

3. Dla terenów lasów (ZL):

„§ 15.1. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami: 12ZL, 14ZL, 15ZL ustala się:

1) przeznaczenie terenu:

- a) lasy, jako podstawowe przeznaczenie terenu,
 b) sieci infrastruktury technicznej, jako dopuszczalne przeznaczenie terenu”.

Ponadto w § 15.2. uchwała wprowadza dodatkowe ustalenia:

„2. Dla wyszczególnionego poniżej terenu oprócz ustaleń zawartych w ust. 1 wprowadza się dodatkowe ustalenia:

- 1) dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 12 ZL w ramach, którego zlokalizowana jest część złoża wapieni „Granice” o bilansowych zasobach geologicznych przyjętych zawiadomieniem z dnia 11.08.2008 r. znak: RO.V-BW-7510-27/08 obowiązuje jego ochrona i dotychczasowy sposób użytkowania”;

- poza tym część działki o numerze ewid. 401/1, jej niewielka część zachodnia, przy granicy z Gminą Kodrąb, leży w mpzp z 2012 r. Zgodnie z zapisami tego planu teren przedmiotowej działki objęty mpzp z 2012 r. oznaczono w tym planie symbolem 1.KD.PP - teren komunikacji kołowej i technicznych urządzeń transportowych. Analizując zapisy rozdziału 3 „Ustalenia szczegółowe” uchwały przyjmującej ww. mpzp 2012 stwierdzono, że zapisy uchwały mówią:

„§ 16. Ustalenia dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1. KD.PP:

- 1) przeznaczenie terenu - teren komunikacji. Projektowana droga gminna wraz z technicznymi urządzeniami transportowymi”;

- w przypadku kiedy działki objęte wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach położone są na terenie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przesądzenie o zgodności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami tego planu miejscowego (art. 80 ust. 2 u.i.o.ś.), bądź o nienaruszeniu zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 3 u.i.o.ś.) jest pierwszym i podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych wnioskodawcy ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

- w związku z tym, że wnioskowane zamierzenie inwestycyjne miało polegać na wydobyciu wapieni jurajskich metodą odkrywkową, realizowane byłoby w oparciu o przepisy ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz miałyby być położone na terenie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy poddać je analizie pod kątem art. 80 ust. 3 u.i.o.ś., który mówi: „W przypadku działalności określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze, innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia jest nienaruszenie

zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, oraz w odrębnych przepisach”. Artykuł ten mówi, że w odniesieniu do przedsięwzięć realizowanych w oparciu o przepisy ustawy Prawo geologiczne i górnicze, takich chociażby jak wydobywanie kopalin ze złóż, kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia nie jest zgodność z ustaleniami planu, a jedynie stwierdzenie, że przedsięwzięcie nie narusza ustaleń tego planu. Zatem do prawidłowego rozstrzygnięcia niezbędne jest odniesienie się organu do tak zarysowanego kryterium oceny lokalizacji - odpowiedzi na pytanie, czy planowana inwestycja nie narusza ustaleń obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,

- w doktrynie przyjmuje się, że „W przypadku działalności wydobywczej prowadzonej metodą odkrywkową, ze względu na ingerencję w strukturę nieruchomości gruntowej, działalność ta wyklucza inne sposoby wykorzystywania objętych nią nieruchomości. W takich przypadkach przeznaczenia nieruchomości na przykład dla zabudowy mieszkaniowej, terenów rolniczych czy lasów nie da się pogodzić z działalnością wydobywczą. Zatem jeżeli nieruchomości, w granicach których ma być prowadzona działalność wydobywcza metodą odkrywkową, nie zostaną przeznaczone w MPZP lub studium na wydobywanie kopaliny, wówczas planowana działalność będzie sprzeczna z art. 7 ustawy p.g.g. (zostanie naruszone przeznaczenie lub sposób wykorzystywania nieruchomości określony w MPZP lub studium). Oznacza to, że w przypadku odkrywkowej eksploatacji kopaliny ocena, czy proponowana działalność nie narusza przeznaczenia lub sposobu wykorzystania nieruchomości, sprowadza się do ustalenia, czy możliwość prowadzenia tejże działalności została wprost przewidziana w zapisach MPZP lub studium (...). W przypadku działalności polegającej na wydobywaniu kopaliny metodą odkrywkową, biorąc pod uwagę charakter takiej działalności, przyznać należy, że wymóg nienaruszenia przeznaczenia lub sposobu wykorzystania nieruchomości będzie w praktyce oznaczał konieczność wyraźnego przeznaczenia nieruchomości w MPZP lub studium na cele działalności geologicznej i górniczej” (zob. M. Kruś, D. Trela, *Glosa do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, z dnia 25 kwietnia 2013 r. sygn. III SA/Łd/331/13. Studia Prawa Publicznego z 2015 r. Nr 1, s. 226-228*),

- według opisu inwestycji przedstawionego w KIP, złoża wapieni jurajskich w Granicach, na wskazanych we wniosku działkach, miało być eksploatowane metodą odkrywkową na powierzchni 5,37 ha,

- zapisy mpzp z 2014 r. wskazują, że na terenie planu znajdują się udokumentowane złoża surowców naturalnych - wapieni „Granice”. Działki wskazane we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach położone są w tym planie w terenie upraw rolnych (oznaczonych w planie 5R, 6R, 16R, 8R), terenie lasów (oznaczonych w planie jako 12ZL i 14ZL) i terenie urządzeń elektroenergetycznych wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (elektrownie wiatrowe wraz z niezbędną infrastrukturą, oznaczonych w planie jako 7E, 9E i 13E). Plan nie zawiera zapisów określających tereny, na których dopuszczalna jest eksploatacja surowców. Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że uruchomienie zakładu wydobywania wapieni jurajskich metodą odkrywkową naruszy ustalenia mpzp z 2014 r.,

- ponadto obowiązujący na części terenu działki 401/1 mpzp z 2012 r. określa dla tego terenu przeznaczenie: teren komunikacji, projektowana droga gminna wraz z technicznymi urządzeniami transportowymi. Realizacja planowanego we wniosku przedsięwzięcia polegająca na wydobywaniu wapieni jurajskich metodą odkrywkową naruszy również ustalenia mpzp z 2012 r.,

- w oparciu o powyższe stwierdzono, że zamierzona przez wnioskodawcę we wniosku działalność naruszy przeznaczenie nieruchomości (działek) określone w ww. miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Nie da się bowiem uprawiać rolniczo terenu odkrywki, zachować na terenie odkrywki lasów czy też posadzić na jej terenie elektrownie wiatrowe, placów i dróg montażowych, dróg wewnętrznych dla potrzeb serwisowych w okresie budowy i eksploatacji elektrowni wiatrowych oraz sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, w tym związanych z funkcjonowaniem parku wiatrowego oraz w zakresie przyłączenia do systemu elektroenergetycznego, masztów meteorologicznych mierzących kierunek i prędkość wiatru czy też drogi gminnej wraz z technicznymi urządzeniami transportowymi,

- stwierdzenie, że planowana inwestycja narusza ustalenia obowiązujących na wnioskowanym terenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący

postępowanie, w tym przypadku Wójta Gminy Masłowice, z konieczności prowadzenia postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie oraz nakłada obowiązek wydania decyzji odmownej bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko,

- w dniu 04.04.2022 r. Wójt Gminy Masłowice wydał decyzję znak UG.IOŚ.6220.14.5.2021 w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia,

- w dniu 20.04.2022 r. wpłynęło odwołanie wnioskodawcy od wydanej decyzji,

- decyzją z dnia 31.08.2022 r. znak KO.461.15.2022, Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło zaskarżoną decyzję Wójta Gminy Masłowice i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W uzasadnieniu swojej decyzji SKO w Piotrkowie Tryb. stwierdziło, że:

- w rozpatrywanej sprawie organ I instancji nie wykazał przepisu mpzp z 2014 r. i mpzp z 2012 r., który zawiera bezpośredni zakaz wydobywania kopaliny. Organ w uzasadnieniu decyzji przywołał treść ustaleń szczegółowych zawartych w § 13, § 14 i § 15 mpzp z 2014 r. oraz § 16 mpzp z 2012 r., jednak nie odniósł się do ustaleń ogólnych zawartych w rozdziale 2 mpzp z 2014 r., w szczególności § 5 pkt 1, pkt 3 i pkt 5 tego planu;
- na uwagę zasługuje fakt, że nie na całym obszarze objętym wnioskiem obowiązują ustalenia mpzp z 2014 r. i mpzp z 2012 r. - co wymaga wyjaśnienia i umożliwienia ewentualnej możliwości skorygowania przez wnioskodawcę wniosku w tym zakresie;
- organ ponownie prowadząc postępowanie powinien dokonać oceny złożonej przez inwestora KIP w oparciu o przepisy u.i.o.ś.;
- wyjaśnienia wymaga, na jakich zasadach (według jakich kryteriów) organ ustalił strony postępowania i że załączony do akt sprawy wykaz stron postępowania zawiera nr działek nie zawiera natomiast danych dotyczących właścicieli tych działek,

- mając na uwadze zapisy ww. decyzji Kolegium Odwoławczego, uzupełniono wykaz stron postępowania o brakujące dane dotyczące właścicieli każdej z działek wskazanych w tym wykazie. Kryterium, na podstawie którego organ ustalił zakres stron postępowania jest art. 74 ust. 3a u.i.o.ś. Mając na uwadze, że dotychczas zebrany materiał dowodowy w sprawie nie wskazuje ustanowienia obszaru (działek), na którym w wyniku realizacji, eksploatacji czy użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska czy też obszaru, dla którego realizacja przedsięwzięcia może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości (działek) zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem, Wójt Gminy Masłowice ustalił krąg stron postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3a pkt 1 u.i.o.ś., zgodnie z którym *„stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu”*. W ten sposób ustalona liczba stron w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym przekroczyła 10, w związku z czym zgodnie z art. 74 ust. 3 u.i.o.ś. w przedmiotowym postępowaniu zastosowanie miał art. 49 Kpa,

- w dniu 06.10.2022 r. wpłynęło pismo SKO w Piotrkowie Tryb. z prośbą o przesłanie oryginałów akt sprawy w związku z wniesionymi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi sprzeciwami stron od wydanej przez Kolegium decyzji z dnia 31.08.2022 r.,

- w odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy Masłowice przekazał oryginały wnioskowanej dokumentacji przy piśmie z dnia 07.10.2022 r.,

- w dniu 02.01.2023 r. wpłynął wniosek Andrzeja Pawłowskiego, pełnomocnika wnioskodawcy, z dnia 30.12.2022 r. o podjęcie postępowania w związku z decyzją SKO w Piotrkowie Tryb. uchylającą w całości wydaną w dniu 04.04.2022 r. decyzję Wójta Gminy Masłowice,

- w związku z tym, że wniesienie przez strony sprzeciwów od wydanej przez SKO decyzji do sądu administracyjnego nie wstrzymuje wykonania decyzji organu II instancji, a Kolegium nie wstrzymało wykonania decyzji, w dniu 10.01.2023 r. Wójt Gminy Masłowice wystąpił z wnioskiem w trybie art. 64 ust. 1 u.i.o.ś. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

w Łodzi (dalej: RDOŚ w Łodzi) oraz do Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Tryb. o opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określenie ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „*Uruchomienie zakładu górniczego wydobywania wapieni jurajskich GRANICE*” na działkach o nr ewid. 400/4, 401/1, 410 i 411/2 w obrębie geodezyjnym Granice (Nr 0004), gm. Masłowice,

- w dniu 19.01.2023 r. wpłynęło pismo RDOŚ w Łodzi z dnia 19.01.2023 r., znak WOOŚ.4220.29.2023.PTa o złożenie wyjaśnień do wniosku o wydanie ww. opinii i poprawienie zapisów KIP w zakresie wnioskowanych wyjaśnień,
- w dniu 30.01.2023 r. wpłynęła opinia Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Tryb. z dnia 23.01.2023 r. znak WA.ZZŚ.3.4901.1.10.2023.SO, w której stwierdził, że dla przedmiotowej inwestycji nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazanych w tej opinii warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt. 1 lit. b u.i.o.ś. oraz o nałożenie obowiązków wskazanych w opinii działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt. 2 lit. b u.i.o.ś.,
- w dniu 13.03.2023 r. wpłynęło pismo wnioskodawcy podpisane przez pełnomocnika Roberta Kowalskiego, w którym wyjaśniono, że w pierwotnie złożonym wniosku, w zapisach przedłożonej KIP zaistniała oczywista omyłka pisarska, w KIP wskazano, że obszar planowanej eksploatacji wynosi 53.700 m² (tj. 5,37 ha), gdy tymczasem planowane przedsięwzięcie polegające na wydobywaniu kopaliny zlokalizowane na działkach o nr ewid. 400/4, 401/1, 410, 411/2 w obr. geod. Granice obejmować miałyby powierzchnię ok. 59,86 ha (powierzchnia złoża),
- analizując przedłożone pismo i raport oceny oddziaływania na środowisko stwierdzono, że poza powierzchnią planowanej odkrywki zmiana uległa również przyjęta nazwa inwestycji, która w pierwotnym wniosku brzmiała: „*Uruchomienie zakładu górniczego wydobywania wapieni jurajskich GRANICE*”, a w raporcie brzmi: „*Uruchomienie zakładu górniczego wydobywania wapieni jurajskich ze złoża GRANICE*”. Inwestor w raporcie zmienił również opis sposobu prowadzenia inwestycji, np. na stronie 7 wcześniej przedłożonej KIP pisze: „*Nie będą wykorzystywane metody strzałowe ani do udostępniania złoża ani do urabiania*”, a na str. 26 przedłożonego raportu pisze: „*Proces wydobywania prowadzony będzie metodą odkrywkową, systemem ścianowym z użyciem robót strzałowych*”,
- w związku z powyższym pismem z dnia 21.03.2023 r. wezwano wnioskodawcę do sprecyzowania treści żądania i korekty wniosku z dnia 19.11.2021 r.,
- pismem z dnia 30.03.2023 r., data wpływu 05.04.2023 r., wnioskodawca dokonał korekty wniosku w zakresie przyjętej w prowadzonym postępowaniu nazwy planowanego przedsięwzięcia (na: „*Uruchomienie zakładu górniczego wydobywania wapieni jurajskich ze złoża GRANICE*”) oraz jego kwalifikacji wynikającej ze zmiany powierzchni, na której ma być realizowana inwestycja,
- zmiana powierzchni spowodowała zmianę klasyfikacji przedsięwzięcia zgodnie z zapisami rozporządzenia RM z wcześniej przyjętej - do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 ust. 1 pkt 40) na aktualną - do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (§ 2 ust. 1 pkt 27 lit. a) czyli:

„§ 2. 1. Do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć: (...)

27) wydobywanie kopaliny ze złoża metodą:

a) odkrywkową na powierzchni obszaru górniczego nie mniejszej niż 25 ha”,
- podstawą prawną do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na tym etapie postępowania stał się art. 71 ust. 2 pkt 1 u.i.o.ś., w myśl którego uzyskanie przedmiotowej decyzji jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Organem właściwym zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 u.i.o.ś. do wydania wnioskowanej decyzji pozostaje wójt. Wnioskodawca załączył raport oceny oddziaływania na środowisko,
- w związku ze zmianą klasyfikacji przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne, pismem z dnia 05.04.2023 r., znak UG.IOŚ.6220.14.22.2021, Wójt Gminy Masłowice wystąpił do RDOŚ

w Łodzi o zakończenie rozpoczętej i niezakończzonej na ten moment procedury opiniowania dla przedsięwzięcia pn.: „*Uruchomienie zakładu górniczego wydobycia wapieni jurajskich GRANICE*”,

- w dniu 05.04.2023 r. Wójt Gminy Masłowice wystąpił z wnioskami do RDOŚ w Łodzi i Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Tryb., o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji zawartych w przedłożonym przez wnioskodawcę i przesłanym, jako załącznik do każdego z wniosków, raporcie o oddziaływaniu na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „*Uruchomienie zakładu górniczego wydobycia wapieni jurajskich ze złoża GRANICE*” przewidzianego do realizacji na działkach o nr ewid. 400/4, 401/1, 410, 411/2 w obr. geod. Granice,

- w dniu 05.04.2023 r. Wójt Gminy Masłowice powiadomił SKO w Piotrkowie Tryb. o zmianie zakresu inwestycji, a w konsekwencji zmianie jej klasyfikacji,

- w dniu 07.04.2023 r. wpłynęło pismo RDOŚ w Łodzi znak WOOŚ.4220.29.2023.PTa.2, informujące o zakończeniu procedury opiniowania dla przedsięwzięcia pn.: „*Uruchomienie zakładu górniczego wydobycia wapieni jurajskich GRANICE*”,

- w dniu 19.04.2023 r. wpłynęło zawiadomienie znak WA.ZZŚ.3.4900.5.108.2023.SO z dnia 12.04.2023 r., informujące, że wniosek o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowej inwestycji został przekazany do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie,

- w dniu 24.04.2023 r. wpłynęło pismo Stowarzyszenia Nasze „GRANICE” z prośbą o zorganizowanie spotkania z mieszkańcami Gminy. Spotkanie z udziałem Wójta Gminy Masłowice, przedstawicieli Urzędu Gminy Masłowice i Rady Gminy Masłowice odbyło się w dniu 13.06.2023 r. o godz. 18:00. W trakcie spotkania omówiono dotychczasowy przebieg postępowania, a obecni na nim mieszkańcy podtrzymywali swój zdecydowany sprzeciw co do realizacji planowanej inwestycji,

- w dniu 15.05.2023 r. wpłynęło pismo RDOŚ w Łodzi z dnia 15.05.2023 r., znak WOOŚ.4221.42.2023.PTa.2, z prośbą o uzupełnienie przedłożonego do uzgodnień raportu oddziaływania na środowisko w zakresie wskazanym w tym piśmie,

- w dniu 31.05.2023 r. wpłynął wniosek o dopuszczenie Stowarzyszenia Nasze „GRANICE” do udziału w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „*Uruchomienie zakładu górniczego wydobycia wapieni jurajskich ze złoża GRANICE*” na prawach strony. Postanowieniem z dnia 06.06.2023 r., znak UG.IOŚ.6220.14.31.2021 dopuszczono Stowarzyszenie Nasze „GRANICE” do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony,

- na potrzeby prowadzonego postępowania administracyjnego organ zlecił Danucie Mirowskiej-Walas, posiadającej uprawnienia do planowania przestrzennego (1098/90) oraz będącej jednocześnie Rzeczniką Towarzystwa Urbanistów Polskich w zakresie kształtowania struktur przestrzennych (nr 270) oraz Rzeczniką Polskiej Izby Urbanistów (nr PIU-9/2013) rekomendowaną przez Polską Izbę Urbanistów do występowania w charakterze biegłego w postępowaniach: cywilnym, karnym i administracyjnym oraz do wykonywania opinii na rzecz organów wymiaru sprawiedliwości, organów administracji publicznej, jednostek organizacyjnych i osób fizycznych, przeprowadzenie ekspertyzy dotyczącej oceny „*czy planowana inwestycja pn.: „Uruchomienie zakładu górniczego wydobycia wapieni jurajskich ze złoża GRANICE” planowana do realizacji na dz. ewid. nr 400/4, 401/1, 410 i 411/2 w obr. geod. Granice (Nr 0004), gm. Masłowice narusza ustalenia obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego*”,

- w dniu 31.05.2023 r. wpłynęła przedmiotowa ekspertyza (którą włączono do akt sprawy). W podsumowaniu ekspertyzy autorka pisze, że:

„planowana inwestycja pn.: „*Uruchomienie zakładu górniczego wydobycia wapieni jurajskich ze złoża GRANICE*” planowana do realizacji na dz. ewid. nr 400/4, 401/1, 410 i 411/2 w obr. geod. Granice (Nr 0004), gm. Masłowice narusza:

1) ustalenia planu z 2012 r. w zakresie:

a) przeznaczenia terenów - teren 1KD.PP - § 16 pkt 1 tekstu planu z 2012 r.

2) ustalenia planu z 2014 r. w zakresie:

a) przeznaczenia terenów:

- tereny 7E, 9E, 13E - § 13 ust. 1 pkt 1 tekstu planu z 2014 r.,
- tereny 5R, 6R, 8R, 16R - § 14 ust. 1 pkt 1 tekstu planu z 2014 r.,
- tereny 12ZL, 14ZL - § 15 ust. 1 pkt 1 tekstu planu z 2014 r.,
- tereny KD-Go - § 16 ust. 1 pkt 1 lit. b tekstu planu z 2014 r.

Równocześnie należy wyjaśnić, że § 5 ust. 1 pkt 3, § 14 ust. 2 pkt 1 oraz § 15 ust. 2 pkt 1 tekstu planu z 2014 r. zawierają wyłącznie ustalenia dotyczące ochrony istniejącego złoża, natomiast nie rozstrzygają w żaden sposób o możliwości prowadzenia eksploatacji tego złoża;

b) celu planu - § 2 tekstu planu z 2014 r.;

c) kolizji z uchwałą OChK ws. Doliny Widawki - § 5 ust. 1 pkt 1 tekstu planu z 2014 r. w związku z § 3 ust. 1 pkt 2 uchwały ws. OChK ws. Doliny Widawki, przy równoczesnym braku spełnienia przesłanek określonych w art. 24 ust. 3 ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916 z późn. zm.)”;

- w dniu 30.05.2023 r. wpłynęła prośba pełnomocnika wnioskodawcy o wydanie opinii o klasyfikacji akustycznej dla działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W dniu 13.06.2023 r. została wydana wnioskowana opinia,

- w dniu 27.06.2023 r. wpłynęło wezwanie z dnia 22.06.2023 r. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie znak WA.RZŚ.4900.1.30.2023.IK, do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko o elementy w nim wskazane,

- w dniu 30.06.2023 r. wpłynął wniosek inwestora z dnia 29.06.2023 r. o zawieszenie toczącego się postępowania administracyjnego na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa,

- w dniu 14.07.2023 r. wpłynęło sprostowanie do wniosku inwestora z dnia 29.06.2023 r. potwierdzające, że wniosek ten stanowi wniosek o zawieszenie postępowania na podstawie art. 98 § 1 Kpa,

- w dniu 17.07.2023 r. wpłynęło pismo znak WUOZ-PP.142.2.2023.AD, Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Łodzi z prośbą o udostępnienie raportu oddziaływania na środowisko złożonego przez wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu. Wójt Gminy Masłowice przy piśmie z dnia 18.07.2023 r. przesłał płytę CD z elektronicznym zapisem raportu. Pismo skutecznie doręczono w dniu 25.07.2023 r.,

- w dniu 07.08.2023 r. przy piśmie z dnia 03.08.2023 r., znak KO.503.21-33.2022, SKO w Piotrkowie Tryb. zwróciło oryginały akt sprawy przesłane w związku ze sprzeciwami, jakie wpłynęły od stron postępowania co do wydanej przez SKO w Piotrkowie Tryb. decyzji z dnia 31 sierpnia 2022 r. oraz poinformowało, że WSA w Łodzi odrzucił 11 złożonych sprzeciwów, a 2 zostały oddalone,

- w dniu 16.08.2023 r., Wójt Gminy Masłowice postanowieniem znak UG.IOŚ.6220.14.44.2021, zawiesił na wniosek wnioskodawcy postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie,

- w dniu 22.08.2023 r. wpłynęło zawiadomienie RDOŚ w Łodzi z dnia 22.08.2023 r. znak WOOS.4221.42.2023.PTa.4 informujące, że w związku z zawieszeniem postępowania głównego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach termin wydania uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia zostanie określony po podjęciu postępowania i przesłaniu do RDOŚ w Łodzi uzupełnień do raportu,

- w dniu 22.08.2023 r. wpłynął wniosek pełnomocnika inwestora o podjęcie zawieszonych postępowania administracyjnego wraz z uzupełnieniami do raportu oddziaływania na środowisko będące odpowiedzią na wezwania:

- z dnia 18.05.2023 r., znak: UG.IOŚ.6220.14.28.2021 (wezwanie o uzupełnienia o elementy wskazane przez RDOŚ w Łodzi);

- z dnia 28.06.2023 r., znak: UG.IOŚ.6220.14.36.2021 (wezwanie o uzupełnienia o elementy wskazane przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie,

- w dniu 28.08.2023 r. postanowieniem znak UG.IOŚ.6220.14.46.2021 organ podjął zawieszony postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie,

- w dniu 25.09.2023 r. wpłynął wniosek fundacji ekologicznej Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego zs. w Warszawie o dopuszczenie do udziału w toczącym się postępowaniu administracyjnym na prawach strony. W związku z tym, że Fundacja spełniła wszystkie przesłanki z art. 44 ust. 1 u.i.o.ś., postanowieniem z dnia 03.10.2023 r. znak UG.IOŚ.6220.14.52.2021 Wójt Gminy Masłowice dopuścił Grand Agro Fundację Ochrony

Środowiska Naturalnego zs. w Warszawie do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony,

- w dniu 29.09.2023 r. wpłynęło postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 22.09.2023 r. znak WA.RZŚ.4900.1.30.2023.IK.2 uzgadniające realizację przedsięwzięcia oraz określające warunki realizacji i eksploatacji planowanej inwestycji,
- w dniu 02.10.2023 r. wpłynęło pismo Stowarzyszenia Nasze „GRANICE” z uwagami do przedłożonych uzupełnień raportu oddziaływania na środowisko,
- w dniu 03.10.2023 r. wpłynęła uchwała Nr LXIX/470/2023 Rady Powiatu Radomszczańskiego z dnia 27.09.2023 r. w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Nasze „GRANICE” dotyczącej zablokowania uruchomienia zakładu górniczego wydobycia wapieni jurajskich ze złoża Granice. Uchwałą tą Rada Powiatu Radomszczańskiego przekazała wniesioną petycję Wójtowi Gminy Masłowice, jako organowi właściwemu w sprawie,
- w dniu 25.10.2023 r. wpłynęło postanowienie RDOŚ w Łodzi z dnia 25.10.2023 r. znak WOOS.4221.42.2022.PTa.7, w którym odmówiono uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „*Uruchomienie zakładu górniczego wydobycia wapieni jurajskich ze złoża GRANICE*” przewidzianego do realizacji na działkach o nr ewid. 400/4, 401/1, 410, 411/2 w obr. geod. Granice. Wskazaną podstawą odmowy uzgodnienia, zgodnie z tym postanowieniem, jest zidentyfikowana sprzeczność między ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego a planowanym przez inwestora do realizacji przedsięwzięciem. RDOŚ w Łodzi stwierdził, że *„...Należy zauważyć, że skoro elementem wystąpienia o wydanie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (z art. 77 ust. 2 pkt 3 ustawy ooś), Regionalny Dyrektor bada także czy planowane przedsięwzięcie spełnia zapisy aktu prawnego powszechnie obowiązującego (wiążącego wszystkich jego adresatów). Należy podkreślić, że okoliczność zgodności/niesprzeczności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego nie pozostaje bez wpływu dla treści stanowiska (w tym zwłaszcza postanowienia uzgadniającego, wydawanego w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś), wydawanego przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w konkretnej sprawie. Zajmując stanowisko regionalny dyrektor ochrony środowiska musi działać na podstawie i w oparciu o przepisy prawa powszechnie obowiązującego, zwłaszcza zgodnie z art. 6 i 7 k.p.a. Oznacza to, że w zajmowanym stanowisku należy wziąć pod uwagę wszystkie akty prawne mające charakter powszechnie obowiązujący, a więc ustawy i rozporządzenia, wynikające z nich zakazy i nakazy, ale również przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - jako akty prawa miejscowego.*

Zgodnie z art. 59a ust. 2 ustawy ooś „Kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia w przypadku działalności określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji, o których mowa w ust. 4 pkt 5, jest nienaruszenie zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, oraz w odrębnych przepisach” i znajduje on także potwierdzenie w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2023 r. poz. 633 ze zm.) zwane dalej p.g.g., które stanowi, że „Podejmowanie i wykonywanie działalności określonej ustawą jest dozwolone tylko wówczas, jeżeli nie naruszy ona przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz w odrębnych przepisach”.

W niniejszej sprawie kluczową kwestią dla dopuszczalności uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pozostaje jego ocena w oparciu o ustalenia zawarte w aktualnie obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego (zwłaszcza mpzp z 2014 r.), tj. stwierdzenie nienaruszenia zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości, określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego; przy wzięciu pod uwagę planowanego przez inwestora usytuowania zamierzenia inwestycyjnego w określonym miejscu, położeniu oraz charakterze i specyfice rzeczonoego przedsięwzięcia w kontekście obciążeń środowiska. Działki nr ewid. 400/4, 401/1, 410, 411/2 obręb Granice, gmina Masłowice, na których ma być prowadzona koncesjonowana działalność wydobywcza znajdują się w granicach terenów, na których obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenie terenu wskazane w tych dokumentach planistycznych to zwłaszcza uprawy rolne, a ponadto tereny

urządzeń elektroenergetycznych - wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii, lasy i tereny komunikacji (mpzp z 2014 r.). Odnosząc się do stwierdzenia czy planowana działalność wydobywcza nie spowoduje nienaruszenia zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego należy odnieść się zwłaszcza do zapisów mpzp z 2014 r. Ten dokument planistyczny w ustaleniach ogólnych stanowi o utrzymaniu dotychczasowego użytkowania rolnego do czasu wykorzystania złoża dla potrzeb eksploatacji, w ustaleniach szczegółowych zaś dokument ten nie odnosi się do możliwości wydobywania kopaliny ze złoża i nie określa zasad takiego wydobywania, natomiast wskazuje na obowiązek ochrony złoża poprzez dotychczasowy sposób użytkowania terenu. Nie można pogodzić przeznaczenia terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele rolnicze, leśne czy tereny urządzeń elektroenergetycznych, w kontekście choćby wieloletniej eksploatacji złoża i przyszłej rekultywacji w kierunku rolniczym. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że eksploatacja kopaliny ze złoża Granice pozostaje w sprzeczności (narusza) przeznaczenie nieruchomości, określone w dokumentach planistycznych, zwłaszcza w mpzp z 2014 r. Potwierdzeniem powyższego jest spójna wypowiedź judykatury w tym zakresie, i tak odpowiednio:

„W przypadku działalności wydobywczej prowadzonej metodą odkrywkową, ze względu na zakres ingerencji w strukturę nieruchomości gruntowej, działalność ta wyklucza inne sposoby wykorzystywania objętych nią nieruchomości. Zatem jeżeli nieruchomości, w granicach których ma być prowadzona działalność wydobywcza metodą odkrywkową, nie zostaną przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub studium na wydobywanie kopaliny, wówczas planowana działalność będzie naruszać przeznaczenie nieruchomości określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub sposób wykorzystywania nieruchomości ustalony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 24 października 2018 r., sygn. akt II SA/Ke 610/18), „Oznacza to, że wykorzystanie nieruchomości ma być zgodne z jej sposobem przeznaczenia, a cele rolne nie obejmują prowadzenia kopalni odkrywkowej. Tym samym nie można podzielić poglądu skargi kasacyjnej, że dozwolona jest w takim obszarze każda działalność, która nie została wskazana jako zakazana” (Wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 2019 r. sygn. akt GSK 117/19) oraz „W doktrynie przyjmuje się, że „W przypadku działalności wydobywczej prowadzonej metodą odkrywkową, ze względu na ingerencję w strukturę nieruchomości gruntowej, działalność ta wyklucza inne sposoby wykorzystywania objętych nią nieruchomości. W takich przypadkach przeznaczenia nieruchomości na przykład dla zabudowy mieszkaniowej, terenów rolniczych czy lasów nie da się pogodzić z działalnością wydobywczą. Zatem jeżeli nieruchomości, w granicach których ma być prowadzona działalność wydobywcza metodą odkrywkową, nie zostaną przeznaczone w MPZP lub studium na wydobywanie kopaliny, wówczas planowana działalność będzie sprzeczna z art. 7 p.g.g. (zostanie naruszone przeznaczenie lub sposób wykorzystania nieruchomości określony w MPZP lub studium). Oznacza to, że w przypadku odkrywkowej eksploatacji kopaliny ocena, czy proponowana działalność nie narusza przeznaczenia lub sposobu wykorzystania nieruchomości, sprowadza się do ustalenia, czy możliwość prowadzenia tejże działalności została wprost przewidziana w zapisach MPZP bądź studium” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 12 lutego 2021 r. sygn. akt II SA/Łd 759/20).

Podsumowując, w przypadku postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny ze złoża organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję odmawiającą określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia w przypadku braku możliwości stwierdzenia niesprzeczności planowanego przedsięwzięcia względem zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”,

- dalej RDOŚ w Łodzi w swoim postanowieniu pisze „w przypadku niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor wskazuje na zidentyfikowaną sprzeczność między ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a planowanym przez Inwestora do realizacji przedsięwzięciem. Należy wskazać, że brak możliwości stwierdzenia niesprzeczności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest stanem obiektywnym, którym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi jest związany z mocy prawa (brak

w takich przypadkach swobodnego uznania). Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest powszechnie obowiązującym aktem prawa na terenie objętym danym planem, wydanym i ogłoszonym zgodnie ze stosowną procedurą (powszechna obowiązywalność - erga omnes na terenie objętym planem), - art. 87 ust. 2 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78 poz. 483 ze zm.). Potwierdza to art. 14 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.): Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego”,

- w dniu 27.11.2023 r. wpłynęło pismo pełnomocnika inwestora, informujące, że „w przypadku wydania negatywnej decyzji środowiskowej, która byłaby zdaniem Inwestora sprzeczna z obowiązującym stanem prawnym, będzie rozważał wystąpienie z roszczeniami odszkodowawczymi względem organów, z winy których poniósł on wymierne straty i utracił planowane i zakładane korzyści”,

- materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia sprawy stanowią przepisy u.i.o.ś. Zgodnie z art. 71 ust. 2 u.i.o.ś. uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,

2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko,

- planowane przedsięwzięcie pn.: „Uruchomienie zakładu górniczego wydobywania wapieni jurajskich ze złoża GRANICE” polega na wydobywaniu wapieni jurajskich metodą odkrywkową i obejmuje powierzchnię 59,86 ha (powierzchnia złoża) i w związku z tym zostało zaklasyfikowane zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a rozporządzenia RM do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,

- stosownie do treści art. 72 ust. 1 pkt 4 u.i.o.ś. wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji, koncesji na podziemne składowanie odpadów oraz koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla - wydawanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji; o których mowa w ust. 1 (...) (art. 72 ust. 3 u.i.o.ś.),

- stosownie do art. 80 ust. 2 u.i.o.ś. właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku, gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte,

- modyfikację tej zasady wprowadził przepis art. 80 ust 3 u.i.o.ś. Przyjęto w nim bowiem dwa rozwiązania stosowane do przedsięwzięć realizowanych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze. W przypadku przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko związanych z poszukiwaniem i rozpoznawaniem kopalin, organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zwolniony z konieczności badania zgodności przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast w odniesieniu do pozostałych przedsięwzięć realizowanych w oparciu o przepisy ustawy - Prawo geologiczne i górnicze, takich chociażby jak wydobywanie kopalin ze złoża, co obejmuje wniosek złożony w sprawie, cytowany przepis modyfikuje kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia. Nie jest konieczne stwierdzenie zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a jedynie stwierdzenie, że przedsięwzięcie nie narusza ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,

- sprzeczność z zapisami obowiązujących miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego stwierdzono już w uchylonej przez SKO w Piotrkowie Tryb. decyzji Wójta Gminy Masłowice z dnia 4 kwietnia 2022 r. znak UG.IOŚ.6220.14.5.2021 w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

- w zakresie analizy treści art. 80 ust. 3 u.i.o.ś. oparto się na sporządzonej na potrzeby prowadzonego postępowania, opinii Rzecznawcy Towarzystwa Urbanistów Polskich dr inż. arch. Danuty Walas, z którego wynika, iż planowana inwestycja pn.: „Uruchomienie

zakładu górniczego wydobycia wapieni jurajskich ze złoża „Granice”, przewidziana do realizacji na dz. ew. 400/4, 401/1, 410, 411/12 w obrębie geodezyjnym Granice (Nr 0004) gm. Masłowice, narusza ustalenia mpzp z 2012 r. w zakresie: a) przeznaczenia terenów oraz ustalenia mpzp z 2014 r. w zakresie: a) przeznaczenia terenów, b) celu planu, c) kolizji z uchwałą OChK ws. Doliny Widawki przy równoczesnym braku spełnienia przesłanek określonych w art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,

- stosownie do art. 77 ust. 1 pkt 1 u.i.o.ś., jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, z dyrektorem urzędu morskiego oraz stosownie do art. 77 ust. 1 pkt 4 u.i.o.ś. z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,

- RDOŚ w Łodzi postanowieniem znak WOOS.4221.42.2022.PTa.7 z dnia 25 października 2023 r. odmówił uzgodnienia warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia z przyczyn szczegółowo opisanych w uzasadnieniu postanowienia,

- postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku odmowy uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska skutkuje, co do zasady, koniecznością wydania decyzji odmownej, tj. nieokreślającej środowiskowych uwarunkowań. *„Uzgodnienie w drodze postanowienia (art. 77 ust. 3 ustawy środowiskowej), w przeciwieństwie do opinii, jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem wiąże organ administracji rozstrzygający sprawę w postępowaniu głównym”* (wyrok NSA z 7 lutego 2023 r. sygn. akt III OSK 1824/21). Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający przesądza o treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W konsekwencji obowiązuje zasada związania Wójta Gminy Masłowice, czyli organu głównego, stanowiskiem Regionalnego Dyrektora, tj. organu uzgadniającego w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 u.i.o.ś.,

- wobec odmowy uzgodnienia dokonanej przez RDOŚ w Łodzi, skutkującej w efekcie podstawą wydania przez organ decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla wnioskowanej inwestycji, nie uwzględniono w decyzji zaleceń Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie co do warunków realizacji inwestycji wskazanych w wydanym uzgodnieniu - postanowieniu z dnia 22.09.2023 r.,

- o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji objętej postępowaniem zadecydował brak uzgodnienia ww. inwestycji przez RDOŚ w Łodzi. Organ przy podejmowaniu decyzji dodatkowo uwzględnił analizę spełnienia przez inwestycję warunków, o których mowa w art. 80 ust. 2 i 80 ust. 3 u.i.o.ś.,

- nadto, planowana inwestycja budzi duży sprzeciw wśród lokalnej społeczności. Wynik postępowania z udziałem społeczeństwa jest negatywny. Wszystkie wnioski, które wpłynęły do organu, zgłaszały zdecydowany sprzeciw co do realizacji inwestycji. Również spotkanie, które odbyło się z mieszkańcami w przedmiotowej sprawie pokazało jednogłówny sprzeciw z powodu zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi oraz degradacji środowiska naturalnego. Krajobraz rolniczy miejscowości zostałby całkowicie zmieniony przez tego typu przedsięwzięcie. Sprzeciw społeczeństwa przeciwko realizacji planowanego przedsięwzięcia jest na tyle duży, że zawiązało się Stowarzyszenie Nasze „GRANICE”, które aktywnie uczestniczyło w prowadzonym postępowaniu administracyjnym na prawach strony oraz interweniowało niejednokrotnie do innych organów i mediów o pomoc w kwestii zablokowania realizacji inwestycji. Organ uznał, że realizacja inwestycji we wskazanej lokalizacji w olbrzymi sposób negatywnie wpłynie na jakość życia ludzi w najbliższym otoczeniu obiektu,

- poza terenem działek wskazanych we wniosku, mając na uwadze transport urobku wywrotkami (zgodnie z zapisem na str. 27 raportu 14.286 kursów pojazdów na rok, czyli 54 kursy na dzień), analizując obszary chronione akustycznie należy wziąć pod uwagę również planowaną trasę przejazdu wywrotek. Zgodnie z zapisami na str. 65 raportu „*wyjazd z kopalni będzie odbywał się na drogi powiatowe*”. Najbliższą drogą powiatową jest DP 3917E, z której transport kierować się

może w kierunku drogi krajowej nr 42 biegnącej przez środek wsi Granice lub w kierunku wsi Chełmo, czyli przez zabudowę zagrodową,

- mając na uwadze powyższe stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie narusza zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt 50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, które definiują zasadę zrównoważonego rozwoju. A mianowicie, zgodnie z art. 5 Konstytucji RP - Rzeczypospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolność i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. W myśl zaś art. 3 pkt. 50 Prawa ochrony środowiska przez zrównoważony rozwój rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałość podstawowych procesów przyrodniczych w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń. Rozpatrując zatem miejsce zasady zrównoważonego rozwoju w Konstytucji RP należy przyjąć, że pełni ona przede wszystkim rolę dyrektywy wykładni. W sytuacji, gdy pojawia się wątpliwość co do zakresu obowiązków, rodzaju obowiązków i sposobu ich realizacji należy posilkować się zasadą zrównoważonego rozwoju. Pełni ona zatem rolę podobną do zasad współżycia społecznego czy społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa w prawie cywilnym. W pierwszej kolejności do uwzględnienia zasad zrównoważonego rozwoju obowiązany jest ustawodawca w procesie stanowienia prawa. Ale w drugiej, zasadę tę powinny mieć na uwadze organy stosujące prawo. Niekiedy bowiem stan faktyczny wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań korzystniejszych, stosując zasadę zrównoważonego rozwoju. W ocenie organu w sprawie mamy do czynienia z taką sytuacją. Biorąc za przedmiot definicję zawartą w Prawie ochrony środowiska można wyprowadzić następujący wniosek: zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska, a drugą wartość gospodarcza oparta na własności prawnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP. W celu rozwiązania tego dylematu rozważono skalę zamierzenia inwestycyjnego wnioskodawcy i położenie w bardzo bliskim sąsiedztwie zabudowy zagrodowej od granicy nieruchomości, na których miałyby być zlokalizowane przedsięwzięcie, co już rodzi na etapie uwarunkowań środowiskowych, i zapewne rodziłoby w przyszłości, konflikty społeczne. Biorąc pod uwagę, że najbliższa zabudowa zlokalizowana jest w niewielkiej odległości od granicy działek, na których planuje się przedsięwzięcie, nie ulega wątpliwości, że hałas, drgania, pylenie pochodzące z działalności zakładu górniczego będą uciążliwe dla mieszkańców okolicznych wsi, w tym najbardziej wsi Granice. Występowanie uciążliwości nie będzie sporadyczne, będzie stanem permanentnym. Uciążliwości hałasu, drgań czy pylenia związane będą nie tylko z kruszeniem (wystrzałami), ale również z pracą maszyn i transportem urobku.

Odwołanie od ww. decyzji złożyły Kruszywa Granice Sp. z o.o., reprezentowane przez pełnomocnika Roberta Kowalskiego, wnosząc o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji Wójta Gminy Masłowice oraz uchylenie w całości postanowienia RDOŚ w Łodzi i nakazanie obu organom, ponowne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i jednoznaczne nakazanie obu organom orzekającym w sprawie, pozytywnego uzgodnienia projektowanej inwestycji przez RDOŚ w Łodzi, w toku ponowionego postępowania wpadkowego i wydania przez Wójta Gminy Masłowice, pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach planowanej inwestycji. Jednocześnie, skarżący wnosi o rozważenie możliwości, skorzystania przez Kolegium, z dyspozycji art. 138 § 1 pkt 1 (wg Kolegium chodzi o art. 138 § 1 pkt 2) Kpa, tj. uchylenie zaskarżonej decyzji i zaskarżonego postanowienia w całości i w tym zakresie orzeczenie, co do istoty sprawy, zwłaszcza, że zaskarżona decyzja Wójta Gminy Masłowice została wydana wskutek kompleksowego postępowania wyjaśniającego obejmującego także wymagane w tej sprawie postępowania wpadkowe, co odróżnia tę decyzję od wcześniejszej decyzji Wójta Gminy Masłowice o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, która została wydana bez wymaganego prawem, choćby szcątkowego postępowania wyjaśniającego. Zasadniczym argumentem przemawiającym za taką możliwością

jest zrealizowanie w pełni, nakazanego zakresu merytorycznego postępowania wyjaśniającego, a także fakt, iż inwestor ponosi określone koszty - straty finansowe - wskutek nieuzasadnionego przedłużania postępowania, poprzedzającego wydanie właściwej decyzji.

Skarżący twierdzi, że oba organy rażąco naruszyły prawo, twierdząc bezpodstawnie, że planowana inwestycja, polegająca na uruchomieniu zakładu górniczego, narusza prawo.

W uzasadnieniu odwołania strona skarżąca podnosi, że:

- w zaskarżonym postanowieniu z 25 października 2023 r., RDOŚ w Łodzi wprost stwierdził, że „w niniejszej sprawie kluczową kwestią dla dopuszczalności uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pozostaje jego ocena w oparciu o ustalenia zawarte w aktualnie obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego (zwłaszcza w mpzp z 2014 r.), tj. stwierdzenie nienaruszenia zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości, określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, przy wzięciu pod uwagę planowanego przez inwestora usytuowania zamierzenia inwestycyjnego w określonym miejscu, położeniu oraz charakterze i specyfice rzeźbionego przedsięwzięcia w kontekście obciążeń środowiska” (str. 3 uzasadnienia postanowienia). To odmowne postanowienie pozwoliło Wójtowi Gminy Masłowice ograniczyć się, w uzasadnieniu swojej decyzji do zacytowania, in extenso, dużej części argumentacji RDOŚ w Łodzi i wskazanie, że wobec dictum Dyrektora Regionalnego, on sam nie miał innego wyjścia, jak odmówić wydania decyzji pozytywnej (vide: str. 13-15 uzasadnienia zaskarżonej decyzji). Prawie 18 stron uzasadnienia zaskarżonej decyzji, „to w istocie didaskalia”,

- w toku postępowania wyjaśniającego, Wójt Gminy Masłowice, uzyskał opinię urbanistyczną,
- zdecydowanie bardziej uzasadniona byłaby rzetelna opinia prawna, której przedmiotem powinna być ocena, po pierwsze, co do jakości treści planu miejscowego, a w szczególności tego przepisu, który obejmuje ochroną udokumentowane złoża geologiczne do czasu ich eksploatacji na podstawie właściwej decyzji koncesyjnej. Opinii prawnej, w której stwierdzono by, że sam plan jest bardzo źle napisany ponieważ jest niezrozumiały dla obywateli, a co najgorsze także dla organów Gminy, czyli organów planistycznych,

- należy zdać sobie sprawę, że ktoś przygotowywał projekt planu, był on uzgadniany z innymi, właściwymi organami i podmiotami, w trybie przewidzianym w ustawie o planowaniu przestrzennym i w toku tych długotrwałych prac, z pewnością, wyrażana była wola prawodawcy lokalnego (rady gminy), co do intencji tego gremium, w zakresie choćby norm planowych, obejmujących ochronę złóż do określonego terminu, którym bez wątplenia jest dzień rozpoczęcia eksploatacji tych złóż, a więc realizacji ostatecznej i prawomocnej decyzji koncesyjnej. Ktoś wreszcie przepis ten zamieścił w planie miejscowym z jakąś określoną intencją jego zamieszczenia, jako powszechnie obowiązującego w przepisie prawa miejscowego. Żaden z organów rozstrzygających w sprawie, nie dokonał właściwej interpretacji tych przepisów zarówno w zakresie interpretacji językowej, jak i systemowej, czy celowościowej, zwłaszcza w kontekście roli i znaczenia takiego zapisu dla określonego skutku, celu i intencji prawodawcy lokalnego. Inaczej rzecz ujmując: co w istocie oznacza treść §§ 13, 14 i 15 uchwały planistycznej, które to przepisy są powoływane, jako zasadnicza podstawa prawna negatywnej decyzji. Skarżący wskazuje na jeszcze inne przepisy uchwały, a mianowicie na przepis § 5 ust. 1 pkt 3, w myśl którego „obowiązuje ochrona udokumentowanych złóż surowców naturalnych poprzez utrzymanie dotychczasowego użytkowania rolnego do czasu wykorzystania dla potrzeb eksploatacji, na warunkach określonych w udzielanych koncesjach”, a także na przepis § 14 ust. 2 pkt 1 gdzie „dla części terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 5R, 6R, 8R, 16R, w ramach których zlokalizowana jest część złoża wapieni „Granice” o bilansowych zasobach geologicznych przyjętych zawiadomieniem z dnia 11.08.2008 r. znak: RO.V-BW-7510-27/08 obowiązuje jego ochrona i dotychczasowy sposób użytkowania i § 15 ust. 2 pkt 1 w brzmieniu identycznym, jak we wcześniejszym przepisie, z tą jedynie różnicą, że dotyczy to terenu oznaczonego symbolem 12ZL. To obowiązkiem organów, rozstrzygających w sprawie, jest dokonanie rozległej i wszechstronnej interpretacji cytowanych wyżej przepisów norm planistycznych z uwzględnieniem wszelkich zasad wykładni prawa, które w tej sprawie mają zastosowanie. Opinia urbanisty powinna zawierać bez wątpienia jedną tezę: miejscowy plan zagospodarowania obowiązujący w Gminie Masłowice jest jednym z licznych przykładów,

jak nie należy pisać przepisów - jak nie powinno się konstruować normy prawnej, na podstawie której zostaną przyznawane prawa albo nakładane obowiązki,

- w żadnym z postępowań w przedmiotowej sprawie, nie zostało wyjaśnione użyte w miejscowym planie zagospodarowania sformułowanie, w myśl którego „obowiązuje ochrona udokumentowanych złóż surowców naturalnych poprzez utrzymanie dotychczasowego użytkowania rolnego do czasu wykorzystania dla potrzeb eksploatacji, na warunkach określonych w udzielanych koncesjach”. Zdaniem skarżącego ten zapis planu oznacza, że udokumentowane złoża surowców podlega ochronie prawnej (tu: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i taką ochroną złoża te zostały w normach planowych objęte), można użytkować nieruchomości, na terenie których zlokalizowane są udokumentowane złoża surowców, a użytkowanie może jedynie mieć charakter rolny (inna jeszcze formuła ochrony prawnej złóż), a ochrona złóż i rolne użytkowanie tych nieruchomości kończą się z chwilą, gdy na podstawie udzielonych koncesji na wydobywanie, rozpocznie się eksploatacja złoża, albowiem prawna ochrona złoża ma na celu zakaz nielegalnej eksploatacji, która może odbywać się jedynie na podstawie właściwej koncesji. Ponadto, już w samym planie przewidziano ochronę charakteru rolnego tych nieruchomości - poprzez utrzymanie dotychczasowego użytkowania rolnego - ale po uzyskaniu koncesji, prawodawca lokalny nie tylko, że przewidział eksploatację złoża, to jeszcze uznał, że taka eksploatacja nie zmieni charakteru rolnego tych działek. To jedyna sensowna wykładnia przepisów planu miejscowego,
- żaden z organów orzekających w sprawie nie uwzględnił stanowiska Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim, wyrażonego w decyzji kasacyjnej z 31 sierpnia 2022 r., znak KO.461.15.2022. Decyzja ta jest wiążąca dla Wójta Gminy Masłowice w niniejszej sprawie albowiem ma ona charakter kasacyjny, względem wcześniejszej decyzji Wójta o odmowie wydania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych inwestycji na terenie nieruchomości, które są przedmiotem zaskarżonego aktualnie rozstrzygnięcia. We wskazanej wyżej decyzji Kolegium, została przeprowadzona analiza przepisów obowiązujących w zakresie podstaw prawnych decyzji środowiskowych. Kolegium zwraca uwagę, że „Stwierdzenie, że planowane przedsięwzięcie nie narusza ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oznacza, że dopuszczalna jest taka inwestycja, która nie wypełnia przesłanek negatywnych wskazanych w planie oraz jednocześnie nie niweczy założeń planu, a nie są konieczne ustalenia w planie wskazujące na dopuszczalność takiej działalności” (vide: str. 4 uzasadnienia tej decyzji). To Wójt Gminy i RDOŚ w Łodzi byli zobowiązani do wykazania, że istnieją normy prawne w obowiązującym planie miejscowym, które zakazywałyby wprost realizacji określonego typu inwestycji bo dopiero wówczas można bez wątpliwości stwierdzić sprzeczność planowanej inwestycji z konkretną normą planistyczną. To istotna wada postępowania i kolejny powód do przeprowadzenia rzetelnej analizy prawnej całości sprawy,
- nie zasługuje na uwzględnienie teza ekspertyzy urbanistycznej, wykonanej na zlecenie Wójta Gminy Masłowice, jakoby zachodziła kolizja z uchwałą OChK w sprawie Doliny Widawki przy równoczesnym braku spełnienia przesłanek określonych w art. 24 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody. Wspomniany art. 24 ustawy stanowi, że „Zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu”. W przedmiotowej sprawie, pełnomocnik inwestora pozostawał w ciągłym i bezpośrednim kontakcie, zarówno z Wójtem Gminy Masłowice, jak i RDOŚ w Łodzi, co nota bene, szczegółowo opisuje Wójt na prawie osiemnastu stronach swojej decyzji. Skarżący twierdzi, że zrealizował wszelkie wezwania Dyrektora Regionalnego i całości dokumentów, na podstawie których powinna zostać wydana ocena planowanej inwestycji, został przekazany do dyspozycji organów rozstrzygających w sprawie,
- powstaje wątpliwość, co do prawidłowości przedstawionej ekspertyzy, przynajmniej co do stwierdzenia, jakoby zachodziła kolizja z uchwałą OChK w sprawie Doliny Widawki przy równoczesnym braku spełnienia przesłanek określonych w art. 24 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody (cyt. powyżej). Przedmiotowa ekspertyza została, w ostatecznej wersji, przedstawiona Wójtowi Gminy Masłowice 31 maja 2023 r., a Dyrektor Regionalny wydał swoje postanowienie o odmowie uzgodnienia inwestycji 25 października 2023 r., a pomiędzy 31 maja i 25 października

2023 r., pełnomocnik inwestora, odpowiedzialny za przygotowanie raportu oceny oddziaływania na środowisko inwestycji, na wezwanie RDOŚ w Łodzi, uzupełniał dokumenty dotyczące raportu, a więc czynił to w toku trwającego postępowania wyjaśniającego, co oznacza, że ostateczna, końcowa ocena raportu, w dniu przedstawienia ekspertyzy przez Panią Mirowską-Walas nie mogła być obiektywnie przez nią oceniona, co oznacza, że teza o kolizji planowanej inwestycji z uchwałą w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki była w tym terminie, co najmniej przedwczesna, a to z kolei powoduje, że wartość merytoryczna całej ekspertyzy jest wątpliwa, zwłaszcza, że powstaje pytanie, czy autorka ekspertyzy dokonywała oceny dokumentów, występujących w toku postępowania wпадkowego, przed RDOŚ w Łodzi,

- przebieg postępowania wпадkowego przed RDOŚ w Łodzi (skarżący wskazuje nazwy dokumentów i daty ich dostarczenia do Dyrektora Regionalnego i Wójta Gminy Masłowice) dowodzi, że inwestor spełnił wszelkie wymagane prawem nakazy w tym zakresie, natomiast Dyrektor Regionalny, w swoim postanowieniu z 25 października 2023 r., nie powinien ograniczyć się wyłącznie do oceny zgodności planowanej inwestycji z przepisami prawa (tu: przede wszystkim z planem miejscowym) ale powinien dokonać analizy raportu i innych dokumentów przedstawionych przez pełnomocnika w kontekście art. 24 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody,
- zdaniem skarżącego, skoro zostały spełnione wszelkie warunki do merytorycznej i obiektywnej oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia przedstawione przez inwestora w raporcie oddziaływania na środowisko oraz innych dokumentach przedstawianych, w toku postępowania wyjaśniającego, to w toku postępowania odwoławczego należałoby rozważyć możliwość zastosowania w sprawie art. 138 § 1 pkt 1 Kpa (chodzi zapewne o art. 138 § 1 pkt 2 Kpa – uwaga Kolegium), tj. uchylenia zaskarżonej decyzji i zaskarżonego postanowienia, w całości i w tym zakresie orzeczenia co do istoty sprawy.

Przy piśmie z dnia 5 lutego 2024 r. znak UG.IOŚ.6220.14.64.2021 organ I instancji, nie znajdując podstaw do uchylenia bądź zmiany decyzji w trybie art. 132 Kpa, przekazał do Kolegium ww. odwołanie wraz z aktami sprawy do rozpatrzenia. Organ nie odniósł się do stawianych zarzutów.

W toku postępowania odwoławczego Kolegium pismem z dnia 6 marca 2024 r. wystąpiło do pełnomocnika inwestora o przedłożenie stosownego pełnomocnictwa.

Przy piśmie z dnia 14 marca 2024 r. pełnomocnik przedstawił pełnomocnictwo.

Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:

Organ odwoławczy rozpatrując odwołanie nie jest związany treścią zaskarżonej decyzji, ani też granicami odwołania, lecz ma obowiązek dokonać merytorycznej i formalnoprawnej oceny zasadności podjętego rozstrzygnięcia.

Materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia niniejszej sprawy stanowią przepisy u.i.o.ś.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 u.i.o.ś., uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Stosownie do treści art. 72 ust. 1 pkt 4 u.i.o.ś. wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje m.in. przed uzyskaniem koncesji na wydobywanie kopaliny ze złóż udzielanych na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze.

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1 (art. 72 ust. 3 u.i.o.ś.).

W myśl art. 74 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 u.i.o.ś. do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć:

1) w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69 - kartę informacyjną przedsięwzięcia;

2) w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Jak stanowi art. 59 ust. 1 pkt 1 u.i.o.ś., przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane w przypadku przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko

Przedsięwzięcie, o którym mowa w ww. decyzji pierwszoinstancyjnej jest przedsięwzięciem mogąącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymienionym w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a rozporządzenia RM, tj. wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową na powierzchni obszaru górniczego nie mniejszej niż 25 ha.

Skarżoną decyzją organ I instancji, na podstawie art. 80 ust. 3 u.i.o.ś., odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Uruchomienie zakładu górniczego wydobywania wapieni jurajskich ze złoża GRANICE” na terenie ozn. nr ewid. dz. 400/4, 401/1, 410 i 411/2 obręb nr 0004 Granice, gm. Masłowice, bowiem stwierdził, że przedsięwzięcie narusza ustalenia mpzp z 2014 r. i mpzp z 2012 r.

W tym miejscu, w pierwszej kolejności należy wskazać, że na podstawie ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1890), dalej ustawa zmieniająca, z dniem 16 października 2023 r. uległ zmianie przepis art. 80 u.i.o.ś. Zgodnie z art. 1 pkt 17 ustawy zmieniającej:

w art. 80:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

"2. Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim – z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte.",

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

"2a. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji strategicznych.",

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

"3. Do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przepis art. 59a ust. 2 stosuje się."

Jednakże zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy zmieniającej, „Do spraw prowadzonych na podstawie ustawy zmienianej w art. 1 wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem przepisów art. 61 ust. 1, art. 66 ust. 1 pkt 5, art. 82 ust. 1 oraz art. 86f ust. 2 i 4 ustawy zmienianej w art. 1, które stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz stosuje się przepisy art. 86f ust. 1a, 2a i 8 ustawy zmienianej w art. 1”.

Wobec powyższego, w rozpoznawanej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 80 u.i.o.ś. w brzmieniu sprzed nowelizacji.

Stosownie do art. 80 ust. 2 u.i.o.ś., właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, z wyłączeniem przedsięwzięć wymienionych w tym przepisie.

Z kolei w myśl art. 80 ust. 3 u.i.o.ś., w przypadku działalności określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze, innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia jest nienaruszenie zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, oraz w odrębnych przepisach.

Z powyższego przepisu wynika zatem, że w przypadku przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko związanych z poszukiwaniem i rozpoznawaniem kopalin, organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zwolniony z konieczności badania zgodności przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, natomiast w odniesieniu do pozostałych przedsięwzięć realizowanych w oparciu o przepisy ustawy - Prawo geologiczne i górnicze, takich chociażby jak wydobywanie kopalin ze złóż, co obejmuje wniosek złożony w niniejszej sprawie, konieczne jest stwierdzenie, że przedsięwzięcie nie narusza ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 25 lutego 2020 r., II OSK 395/19 (LEX nr 3022210) „ocena zgodności danego przedsięwzięcia powinna także uwzględniać dyspozycję art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo geologiczne i górnicze. Powyższy przepis jednoznacznie stanowi, że podejmowanie i wykonywanie działalności gospodarczej w rozumieniu tej ustawy jest dozwolone, jeżeli nie narusza przeznaczenia nieruchomości ustalonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub w odrębnych przepisach. Naruszenie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nastąpi, jeżeli np. w planie miejscowym zawarty jest bezpośredni zakaz wydobywania kopalin”.

Niewątpliwie zatem, zawarty w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego bezpośredni zakaz wydobywania kopalin stanowi przesłankę do wydania decyzji odmownej. Jednakże, w ocenie Kolegium, skoro przepis art. 80 ust. 3 u.i.o.ś. mówi o nienaruszaniu zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, to nie można wyłącznie poszukiwać w planie bezpośredniego zakazu wydobywania kopaliny, lecz należy również ustalić, czy planowana działalność wydobywcza wyklucza sposoby wykorzystania gruntu, na którym ma być realizowana, wskazane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Powyższe stanowisko znajduje uzasadnienie w orzecznictwie sądów administracyjnych, w którym zwraca się uwagę, że wskazana w art. 80 ust. 3 u.i.o.ś. przesłankę, aby objęte zamiarem inwestycyjnym przedsięwzięcie nie naruszało przeznaczenia nieruchomości, przyjętego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, należy wyklądać szerzej. Mianowicie trzeba dokonać oceny czy planowane wydobywanie kopaliny spowoduje, że tereny, które zgodnie z ustaleniami planu są przeznaczone pod grunty rolne będą mogły być wykorzystane właśnie w sposób oznaczony w planie (por. np. wyroki: WSA we Wrocławiu z dnia 24 stycznia 2024 r. sygn. akt II SA/Wr 252/23, LEX nr 3664649; WSA w Olsztynie z dnia 27 lutego 2024 r. sygn. akt II SA/Ol 995/23, LEX nr 3698596).

Jak ustalił organ I instancji, na terenie inwestycji obowiązują ustalenia mpzp z 2012 r. (część działki ozn. nr ewid. 401/1) i mpzp z 2014 r. (część działki ozn. nr ewid. 401/1, 400/4 i 411/2 oraz dz. ozn. nr ewid. 410). Nie ulega przy tym żadnej wątpliwości, że zgodnie z Raportem o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji polegającej na „Uruchomieniu zakładu górniczego wydobywania wapieni jurajskich ze złoża GRANICE” przewidzianego na terenie ozn. nr ewid. dz. 400/4, 401/1, 410 i 411/2 obręb 0004 Granice, sporządzonego w marcu 2023 r. i jego uzupełnieniem sporządzonym w sierpniu 2023 r., oraz wyjaśnień przesłanych przy piśmie z dnia 30 marca 2023 r., zamiarem inwestycyjnym jest wydobywanie wapieni jurajskich z całej powierzchni udokumentowanego złoża „Granice”, tj. 59,86 ha.

Należało zatem dokonać oceny, czy objęte zamiarem inwestycyjnym przedsięwzięcie nie narusza przeznaczenia terenu określonego w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Jak wynika z § 2 pkt 1 mpzp z 2012 r. głównym przedmiotem ustaleń tego planu są tereny przemysłu wydobywczego – kopalnia, oznaczone na rysunku planu symbolem P (pkt 1). Działka nr 401/1 leży poza granicami terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem P. Tylko krańce zachodniej części działki ozn. nr ewid. 401/1 objęte są ustaleniami mpzp z 2012 r. i na rysunku tego planu oznaczone są symbolem 1.KD.PP, z przeznaczeniem na tereny komunikacji – projektowaną drogę gminną wraz z technicznymi urządzeniami transportowymi (§ 16 pkt 1 planu). Jak wynika z ustaleń szczegółowych planu (§ 11 pkt 4, § 12 pkt 4 lit. a, § 13 pkt 4, § 14 pkt 4) projektowana droga gminna oznaczona na rysunku planu symbolem 1.DK.PP ma służyć obsłudze komunikacyjnej terenów oznaczonych symbolem 1.P, 1.P.P, 1.E, 2.E.

Z kolei, jak wynika z § 2 mpzp z 2014 r., szczegółowym celem realizacji zawartych w ustaleniach jest ustalenie zasad zagospodarowania i warunków zabudowy terenów przeznaczonych dla rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii – lokalizacji farmy wiatrowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą.

Zgodnie z § 5 mpzp z 2014 r.:

1. Na obszarze objętym planem obowiązują następujące zasady ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego:

1) dla części obszaru objętego planem znajdującej się w zasięgu Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki realizacja ustaleń planu nie może kolidować z Uchwałą Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie ww. OCHK Doliny Widawki.

2) dla obszaru objętego planem znajdującego się w zasięgu projektowanego parku wiatrowego ustala się:

a) strefę wskazaną dla lokalizacji elektrowni wiatrowych - urządzeń wytwarzających energię elektryczną z odnawialnych źródeł,

b) strefę ochronną związaną z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania na środowisko zlokalizowanych w niej urządzeń,

c) funkcja związana z parkiem wiatrowym, sposób jej realizacji, jak i zagospodarowanie terenu realizujące tę funkcję, nie może powodować przekroczenia normatywnych parametrów jakości środowiska w zakresie promieniowania niejonizującego, emisji zanieczyszczeń oraz wibracji,

d) obowiązuje okresowe usuwanie i wywóz przez specjalistyczne służby zużytego oleju transformatorowego oraz przekładniowego pochodzącego z eksploatowanych urządzeń poza teren farmy wiatrowej i jego utylizacja zgodnie z przepisami odrębnymi;

3) obowiązuje ochrona udokumentowanych złóż surowców naturalnych poprzez utrzymanie dotychczasowego użytkowania rolnego do czasu wykorzystania dla potrzeb eksploatacji, na warunkach określonych w udzielanych koncesjach;

4) w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania odbioru wód powierzchniowych na terenach rolnych obowiązuje maksymalne zachowanie istniejących urządzeń melioracji wodnych szczegółowych wchodzących w skład obiektu Tworowice - Granice:

a) w przypadku stwierdzenia kolizji melioracji wodnych szczegółowych z projektowanym zagospodarowaniem, inwestor zobowiązany jest we własnym zakresie do ich rozwiązania w sposób zapewniający prawidłowy odpływ wód,

b) po zmianie sposobu użytkowania zmeliorowanych gruntów w celu wykreślenia z ewidencji wód, urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów, powierzchni zajętej pod zabudowę inwestor winien przesłać pisemną informację o zakończeniu inwestycji wraz z decyzją właściwego organu - pozwoleniem wodno-prawnym na przebudowę lub rozbiórkę urządzeń do właściwego terenowego organu ds. melioracji i urządzeń wodnych;

5) cały obszar położony jest w zasięgu Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 408 "Niecka Miechowska" oraz w strefie wysokiej ochrony wód podziemnych (OWO), w której obowiązuje:

- a) zakaz lokalizacji obiektów i prowadzenia działalności uciążliwych dla zasobów jakościowych wód podziemnych oraz przestrzeganie rygorów sanitarnych dla nowo realizowanego zagospodarowania,
 - b) zakaz składowania odpadów niebezpiecznych określonych w przepisach odrębnych dotyczących odpadów,
 - c) zakaz prowadzenia działań mogących w poważny sposób zmienić stosunki wodne;
 - 6) w obszarze objętym planem nie występują ochronne ujęcia wody i obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi;
 - 7) w obszarze objętym planem nie występują zjawiska związane z osuwaniem się mas ziemnych oraz tereny zagrożone nimi.
2. Dla realizacji zasad w zakresie ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego formułuje się szczegółowe ustalenia dotyczące sposobu zagospodarowania poszczególnych terenów wydodrębnionych na rysunku planu w Rozdziale 4.

Jak już wyżej wskazano część działek ozn. nr ewid. 401/1, 400/4 i 411/2 oraz dz. ozn. nr ewid. 410 objęte są ustaleniami mpzp z 2014 r. i tak:

- część działki nr 400/4 na rysunku planu oznaczona jest symbolem 5R;
- część działki nr 401/1 na rysunku planu oznaczona jest symbolem 6R;
- na działce nr 410, zgodnie z rysunkiem planu występują tereny oznaczone symbolami 16R i 14ZL;
- na części działki nr 411/2, zgodnie z rysunkiem planu, występują tereny oznaczone symbolami 8R, 7E, 9E, 13E i 12ZL.

Zgodnie z § 12 planu:

1. Dla obszaru objętego planem ustala się:

1) elektrownie wiatrowe zlokalizowane zgodnie z ustaleniami planu stanowią jeden park wiatrowy, dla którego określa się;

a) strefę lokalizacji elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą, którą stanowią tereny oznaczone na rysunku planu symbolami: 7E, 9E, 11E, 13E,

b) strefę ochronną związaną z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania na środowisko ustaloną na rysunku planu;

2) w strefach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a, b:

a) obowiązuje zakaz lokalizacji nowej zabudowy wymagającej ochrony akustycznej, dla której w obowiązujących przepisach odrębnych ustalono dopuszczalny pomiar hałasu w środowisku,

b) minimalna odległość między elektrownią wiatrową a drogą publiczną wynosi 15,0 m + średnica rotora,

c) na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami E i R obowiązuje zakaz zalesień;

3) strefa, o której mowa w ust. 1 lit. b stanowi część zasięgu powierzchni ustalonej na rysunku studium.

2. Dla stref o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a, b ustala się zasady zagospodarowania poprzez formułowanie szczegółowych ustaleń w Rozdziale 4 dotyczących sposobu zagospodarowania poszczególnych terenów znajdujących się w ich zasięgu.

W myśl § 13 planu:

1. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami: 7E, 9E, 11E, 13E ustala się:

1) przeznaczenie terenu:

a) urządzenia elektroenergetyki wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii - elektrownie wiatrowe wraz z niezbędną infrastrukturą, jako podstawowe przeznaczenie terenu,

b) place i drogi montażowe oraz drogi wewnętrzne dla potrzeb serwisowych w okresie budowy i eksploatacji elektrowni wiatrowych, jako podstawowe przeznaczenie terenu,

c) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej związane z funkcjonowaniem parku wiatrowego, w tym w zakresie przyłączenia do systemu elektroenergetycznego, zgodnie z warunkami przyłączenia uzyskanymi od gestora sieci, jako podstawowe przeznaczenie terenu,

d) maszty meteorologiczne mierzące kierunki i prędkość wiatru, jako dopuszczalne przeznaczenie terenu.

Stosownie do § 14 ust. 1 pkt 1 planu:

1. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1R, 2R, 3R, 4R, 5R, 6R, 8R, 10R, 16R ustala się:

1) przeznaczenie terenów:

a) uprawy rolne, jako podstawowe przeznaczenie terenu,

b) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, w tym związane z funkcjonowaniem parku wiatrowego oraz w zakresie przyłączenia do systemu elektroenergetycznego zgodnie z warunkami przeznaczenia uzyskanymi od gestora sieci, jako dopuszczalne przeznaczenie terenu.

Ponadto zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 1 planu dla części terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5R, 6R, 8R, 16R, w ramach których zlokalizowana jest część złoża wapieni "Granice" o bilansowych zasobach geologicznych przyjętych zawiadomieniem z dnia 11.08.2008 r. znak: RO.V-BW-7510-27/08 obowiązuje jego ochrona i dotychczasowy sposób użytkowania.

Zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 1 planu:

1. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami: 12ZL, 14ZL, 15ZL ustala się:

1) przeznaczenie terenu:

a) lasy, jako podstawowe przeznaczenie terenu,

b) sieci infrastruktury technicznej, jako dopuszczalne przeznaczenie terenu.

Na terenach przeznaczonych na lasy obowiązuje zakaz zabudowy (z wyłączeniem inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej w rozumieniu przepisów odrębnych) oraz ogrodzeń (§ 15 ust. 1 pkt 3 lit. c planu).

Ponadto w myśl § 15 ust. 2 planu, dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 12 ZL w ramach, którego zlokalizowana jest część złoża wapieni "Granice" o bilansowych zasobach geologicznych przyjętych zawiadomieniem z dnia 11.08.2008 r. znak: RO.V-BW-7510-27/08 obowiązuje jego ochrona i dotychczasowy sposób użytkowania.

W realiach rozpoznawanej sprawy należy stwierdzić, że chociaż ww. plany zagospodarowania przestrzennego nie zawierają wprost zakazu wydobywania kopaliny, to jednak przyjęte w tych planach przeznaczenie sprzeciwia się przeznaczeniu terenów działek ozn. nr ewid. 400/4, 401/1, 410 i 411/2 pod eksploatację odkrywkową kopaliny. W sposób wyraźny planowane przedsięwzięcie polegające na wydobywaniu wapieni jurajskich ze złoża naturalnego „Granice” metodą odkrywkową narusza postanowienia planu, gdyż oznaczona działalność wydobywcza ze względu na ingerencję w strukturę nieruchomości gruntowej wyklucza przyjęte przeznaczenie pod grunty rolne, grunty leśne oraz urządzenia elektroenergetyki wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii - elektrownie wiatrowe.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 82), gruntami rolnymi, w rozumieniu ustawy, są grunty:

1) określone w ewidencji gruntów jako użytki rolne;

2) pod stawami rybnymi i innymi zbiornikami wodnymi, służącymi wyłącznie dla potrzeb rolnictwa;

3) pod wchodzącymi w skład gospodarstw rolnych budynkami mieszkalnymi oraz innymi budynkami i urządzeniami służącymi wyłącznie produkcji rolniczej oraz przetwórstwu rolno-spożywczemu;

3a) pod budynkami, budowlami i urządzeniami wchodzące w skład biogazowni rolniczej spełniającej warunki określone w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych, a także ich funkcjonowaniu (Dz. U. poz. 1597), a także grunty położone między tymi budynkami, budowlami i urządzeniami lub w bezpośrednim ich sąsiedztwie, tworzące zorganizowaną całość gospodarczą, w tym zajęte pod dojazdy, place składowe, postojowe i manewrowe, śmietniki, miejsca magazynowania odpadów i ogrodzenia, o ile ich łączna powierzchnia nie jest większa niż 1 ha i wchodzą one w skład gospodarstwa rolnego;

- 4) pod budynkami i urządzeniami służącymi bezpośrednio do produkcji rolniczej uznanej za dział specjalny, stosownie do przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych i podatku dochodowym od osób prawnych;
- 5) parków wiejskich oraz pod zadrzewieniami i zakrzewieniami śródpolnymi, w tym również pod pasami przeciwwietrznymi i urządzeniami przeciwerozyjnymi;
- 6) rodzinnych ogrodów działkowych i ogrodów botanicznych;
- 7) pod urządzeniami: melioracji wodnych, przeciwpowodziowych i przeciwpożarowych, zaopatrzenia rolnictwa w wodę, kanalizacji oraz utylizacji ścieków i odpadów dla potrzeb rolnictwa i mieszkańców wsi;
- 8) zrekultywowane dla potrzeb rolnictwa;
- 9) torfowisk i oczek wodnych;
- 10) pod drogami dojazdowymi do gruntów rolnych.

W myśl art. 2 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów, gruntami leśnymi, w rozumieniu ustawy, są grunty:

- 1) określone jako lasy w przepisach o lasach;
- 2) zrekultywowane dla potrzeb gospodarki leśnej;
- 3) pod drogami dojazdowymi do gruntów leśnych.

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1356 ze zm.), lasem jest grunt:

- 1) o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony:
 - a) przeznaczony do produkcji leśnej lub
 - b) stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo
 - c) wpisany do rejestru zabytków;
- 2) związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej: budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywany na parkingi leśne i urządzenia turystyczne.

Stosownie do art. 3 ustawy o ochronie gruntów:

1. Ochrona gruntów rolnych polega na:

- 1) ograniczaniu przeznaczania ich na cele nierolnicze lub nieleśne;
- 2) zapobieganiu procesom degradacji i dewastacji gruntów rolnych oraz szkodom w produkcji rolniczej, powstającym wskutek działalności nierolniczej i ruchów masowych ziemi;
- 3) rekultywacji i zagospodarowaniu gruntów na cele rolnicze;
- 4) zachowaniu torfowisk i oczek wodnych jako naturalnych zbiorników wodnych;
- 5) ograniczaniu zmian naturalnego ukształtowania powierzchni ziemi.

2. Ochrona gruntów leśnych polega na:

- 1) ograniczaniu przeznaczania ich na cele nieleśne lub nierolnicze;
- 2) zapobieganiu procesom degradacji i dewastacji gruntów leśnych oraz szkodom w drzewostanach i produkcji leśnej, powstającym wskutek działalności nieleśnej i ruchów masowych ziemi;
- 3) przywracaniu wartości użytkowej gruntom, które utraciły charakter gruntów leśnych wskutek działalności nieleśnej;
- 4) poprawianiu ich wartości użytkowej oraz zapobieganiu obniżania ich produktywności;
- 5) ograniczaniu zmian naturalnego ukształtowania powierzchni ziemi.

W myśl art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, wymagającego zgody, o której mowa w ust. 2, dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, sporządzonym w trybie określonym w przepisach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z kolei zgodnie z ust. 2 tego artykułu przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne:

- gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III - wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, z zastrzeżeniem ust. 2a (pkt 1).
- gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa - wymaga uzyskania zgody *Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa* lub upoważnionej przez niego osoby (pkt 2),
- pozostałych gruntów leśnych - wymaga uzyskania zgody marszałka województwa wyrażanej po uzyskaniu opinii izby rolniczej (pkt 5).

Planowane przez stronę skarżącą przedsięwzięcie polegające na działalności wydobywczej ze względu na ingerencję w strukturę nieruchomości gruntowej wyklucza przyjęte w planie przeznaczenie pod grunty rolne (§ 14 ust. 1 mpzp z 2014 r.), grunty leśne (§ 15 ust. 1 mpzp z 2014 r.) oraz podstawowe przeznaczenie, dla którego mpzp z 2014 r. został uchwalony - planowany park wiatrowy (§ 13 ust. 1 tego planu).

Prawidłowo zatem Wójt Gminy Masłowice oraz RDOŚ w Łodzi przyjęli, że planowana inwestycja zniweczyłaby założony w planie miejscowym sposób użytkowania terenu.

Ponadto, stwierdzona przez organy niezgodność ocenianego zamierzenia z postanowieniami miejscowych planów znajduje potwierdzenie w jednoznacznej opinii urbanistycznej sporządzonej w maju 2023 r., przez współautorów: dr inż. arch. Danutę Mirowską-Walas (posiadającą uprawnienia do planowania przestrzennego 1098/90, Rzeczoznawcę Towarzystwa Urbanistów Polskich w zakresie kształtowania struktur przestrzennych, nr 270, oraz Rzeczoznawcę Polskiej Izby Urbanistów, nr PIU-9/2013) i mgr prawa mgr inż. Piotra Walasa (prawnika, urbanistę).

W ocenie Kolegium, nie ma racji strona skarżąca, że żaden z organów rozstrzygających w sprawie, nie dokonał właściwej interpretacji ustaleń mpzp z 2014 r. w świetle § 5 ust. 1 pkt 3 oraz § 14 ust. 2 pkt 1 i § 15 ust. 2 pkt 1 tego planu.

Jak już wyżej wskazano:

- zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 planu, na obszarze objętym planem obowiązuje ochrona udokumentowanych złóż surowców naturalnych poprzez utrzymanie dotychczasowego użytkowania rolnego do czasu wykorzystania dla potrzeb eksploatacji, na warunkach określonych w udzielanych koncesjach,
- zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 1 planu, dla części terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5R, 6R, 8R, 16R, w ramach których zlokalizowana jest część złoża wapieni "Granice" o bilansowych zasobach geologicznych przyjętych zawiadomieniem z dnia 11.08.2008 r. znak: RO.V-BW-7510-27/08 obowiązuje jego ochrona i dotychczasowy sposób użytkowania,
- zgodnie z § 15 ust. 2 planu, dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 12 ZL w ramach, którego zlokalizowana jest część złoża wapieni "Granice" o bilansowych zasobach geologicznych przyjętych zawiadomieniem z dnia 11.08.2008 r. znak: RO.V-BW-7510-27/08 obowiązuje jego ochrona i dotychczasowy sposób użytkowania.

W ocenie Kolegium, wbrew oczekiwaniom strony skarżącej, powyższe ustalenia planu w żaden sposób nie uprawniają do eksploatacji wapieni jurajskich ze złoża „Granice”.

Biorąc pod uwagę treść przytaczanego już wcześniej przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Prawo górnicze i geologiczne, należy podkreślić, iż sposób wykorzystania nieruchomości musi być ustalony przez odniesienie do jej przeznaczenia w planie miejscowym.

Mpzp z 2014 r. nie wskazuje przeznaczenia gruntów działek ozn. nr ewid. 400/4, 401/1, 410 i 411/1 pod eksploatację kruszywa. Zatem plan nie przewiduje takiego wykorzystania gruntów.

Zauważyć też należy, że przepis § 5 ust. 1 pkt 3 mpzp z 2014 r. dotyczy ustaleń ogólnych planu dotyczących ochrony i kształtowania środowiska. Zapis taki obligatoryjnie powinien znaleźć się w planie miejscowym, zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2023 r. poz. 997 ze zm.), dalej w skrócie u.p.z.p. Można mieć pewne zastrzeżenia, co do zredagowania przepisu § 5 ust. 1 pkt 3 mpzp z 2014 r.,

na co wskazuje strona skarżąca w odwołaniu, jednakże nie jest to przepis, który stanowi podstawę do rozpoczęcia działalności wydobywczej na terenie objętym planem. W żaden sposób zapisu: „obowiązuje ochrona udokumentowanych złóż surowców naturalnych poprzez utrzymanie dotychczasowego użytkowania rolnego do czasu wykorzystania dla potrzeb eksploatacji, na warunkach określonych w udzielanych koncesjach”, nie można odczytywać, jak tego chce skarżący, iż zapis ten: „oznacza, że udokumentowane złoża surowców podlega ochronie prawnej (tu: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i taką ochroną złoża te zostały w normach planowych objęte), można użytkować nieruchomości, na terenie których zlokalizowane są udokumentowane złoża surowców, a użytkowanie może jedynie mieć charakter rolny (inna jeszcze formuła ochrony prawnej złóż), a ochrona złóż i rolne użytkowanie tych nieruchomości kończą się z chwilą, gdy na podstawie udzielonych koncesji na wydobycie, rozpocznie się eksploatacja złoża, albowiem prawna ochrona złoża ma na celu zakaz nielegalnej eksploatacji, która może odbywać się jedynie na podstawie właściwej koncesji”. Nie wynika z niego też, że „...prawotwórca lokalny nie tylko, że przewidział eksploatację złoża, to jeszcze uznał, że taka eksploatacja nie zmieni charakteru rolnego tych działek”.

Zdaniem Kolegium, samo wskazanie złoża, wobec braku innych regulacji pozwalających na jego eksploatację, nie może być odczytywane jako sugestia co do możliwości jego wykorzystania.

Co się zaś tyczy zapisów § 14 ust. 2 pkt 1 i § 15 ust. 2 mpzp z 2014 r., to również dotyczą one ochrony złoża wapieni „Granice”, występującego na obszarze objętym planem. Zapis, że na tym terenie obowiązuje „dotychczasowy sposób użytkowania” oznacza, że eksploatacja kruszywa mogłaby być kontynuowana, gdyby inwestor w chwili uchwalania miejscowego planu prowadził na obszarze objętym planem działalność wydobywczą. Zatem mógłby dalej kontynuować tę działalność, pomimo innego przeznaczenia terenu w planie miejscowym, do czasu określonego w tym planie. Zgodnie bowiem z art. 35 u.p.z.p. tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Z treści tego przepisu wynika, że tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Przepis ten koresponduje z treścią art. 15 ust. 2 pkt 11 u.p.z.p., zgodnie z którym w planie miejscowym określa się obowiązkowo sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów, co do których następuje zmiana sposobu zagospodarowania. Celem przepisu art. 35 u.p.z.p. jest faktyczne umożliwienie podmiotom - wobec niezależnej od nich zmiany funkcji terenu - kontynuowania dotychczasowego sposobu zagospodarowania, aż do czasu zagospodarowania zgodnie z planem. Ustalenie sposobów tymczasowego zagospodarowania terenów jest zasadne, gdy jest on inny niż funkcja ustalona w planie.

W rozpatrywanej sprawie z taką sytuacją nie mamy do czynienia, bowiem teren objęty planem, nie był wykorzystywany na działalność wydobywczą. W ocenie Kolegium, przeznaczenie terenu pod grunty rolne, grunty leśne oraz urządzenia elektroenergetyki wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii - elektrownie wiatrowe, nie wpłynie negatywnie na złoża wapieni jurajskich „Granice”. Można więc stwierdzić, że ochrona tych złóż, przy realizacji ustaleń planu, zostanie zapewniona, zgodnie z ustaleniami mpzp z 2014 r.

Wobec ustalenia, że planowane przedsięwzięcie narusza przeznaczenie terenu określone w § 13 ust. 1 pkt 1, § 14 ust. 1 pkt 1 i § 15 ust. 1 pkt 1 mpzp z 2014 r. oraz § 16 pkt 1 mpzp z 2012 r., nie zachodzi konieczność oceny czy w sprawie zostały naruszone ustalenia uchwały Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki oraz zakazy wynikające z położenia przedsięwzięcia w zasięgu Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 408 „Niecka Miechowska”.

W tej sytuacji zarzut odwołania, że „pełnomocnik inwestora, odpowiedzialny za przygotowanie raportu oceny oddziaływania na środowisko inwestycji, na wezwanie RDOŚ w Łodzi, uzupełnił dokumenty dotyczące raportu, a więc czynił to w toku trwającego postępowania wyjaśniającego,

co oznacza, że ostateczna, końcowa ocena raportu, w dniu przedstawienia ekspertyzy przez Panią Mirowską-Walas nie mogła być obiektywnie przez nią oceniona, co oznacza, że teza o kolizji planowanej inwestycji z uchwałą w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki była w tym terminie, co najmniej przedwczesna, a to z kolei powoduje, że wartość merytoryczna całej ekspertyzy jest wątpliwa, zwłaszcza, że powstaje pytanie, czy autorka ekspertyzy dokonywała oceny dokumentów, występujących w toku postępowania wpadkowego, przed RDOŚ w Łodzi”, nie ma wpływu na wynik sprawy.

Wyjaśnić też należy, że organ orzekający w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, nie jest uprawniony do oceny planu i nie analizuje, co było intencją organu uchwałodawczego. Stosownie do art. 14 ust. 8 u.p.z.p., plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej obowiązuje na obszarze nim objętym. Dopóki plan miejscowy obowiązuje, jego postanowienia są wiążące i stanowią podstawę prawną dla działania organów administracyjnych, w tym także do oceny dokonywanej przez organ na podstawie art. 80 ust. 3 u.i.o.ś.

Zatem zarzut, że „plan jest bardzo źle napisany ponieważ jest niezrozumiały dla obywateli, a co najgorsze także dla organów Gminy, czyli organów planistycznych”, nie może wpłynąć na podjęte rozstrzygnięcie.

Wyjaśnić także należy, że na str. 4 uzasadnienia decyzji z dnia 31 sierpnia 2022 r., Kolegium opisując treść zaskarżonej decyzji Wójta Gminy Masłowice z dnia 4 kwietnia 2022 r., przywołało fragment uzasadnienia tej decyzji, tj.: „Stwierdzenie, że planowane przedsięwzięcie nie narusza ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oznacza, że dopuszczalna jest taka inwestycja, która nie wypełnia przesłanek negatywnych wskazanych w planie oraz jednocześnie nie niweczy założeń planu, a nie są konieczne ustalenia w planie wskazujące na dopuszczalność takiej działalności”.

Kolegium zauważa, że wydając postanowienie z dnia 25 października 2023 r. znak WOOS.4221.42.2022.PTa.7, RDOŚ w Łodzi powołał nowe brzmienie przepisu art. 80 ust. 3 u.i.o.ś., co jak wskazano wyżej, z uwagi na 15 ust. 1 ustawy zmieniającej, nie znajduje uzasadnienia. Powyższa okoliczność nie ma wpływu na wynik sprawy, bowiem wykazane zostało, że dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Uruchomienie zakładu górniczego wydobywania wapieni jurajskich ze złoża GRANICE” na działkach o nr ewid. 400/4, 401/1, 410 i 411/2 w obrębie geodezyjnym Granice (nr 0004), gm. Masłowice, z uwagi na niezgodność z mpzp z 2012 r. i mpzp z 2014 r., decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie może być wydana.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium orzekło jak w podstawie decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Pouczenie

Strona może wnieść skargę na ww. decyzję Kolegium do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi ul. Piotrkowska 135, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim (w formie papierowej na adres: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim, ul. Słowackiego 19, 97-300 Piotrków Trybunalski, bądź w postaci dokumentu elektronicznego poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą organu na adres /SKO_PT/skrytka), w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Stosownie do art. 54 § 1a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, ze zm.), dalej jako p.p.s.a., skargę w formie dokumentu elektronicznego wnosi się do elektronicznej skrzynki podawczej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim.

Zgodnie z art. 57 § 1 p.p.s.a., skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania skarga dotyczy, określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Wpis od skargi ma charakter stały i stosownie do § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535) wynosi 200 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Otrzymują:

1. Pan Robert Kowalski
Biuro Projektów Ekologicznych „EkoProjekt” Robert Kowalski
ul. Łódzka 56, 97-300 Piotrków Trybunalski
- pełnomocnik Kruszywa Granice Sp. z o.o.
2. Pozostałe strony postępowania
zostają zawiadomione w drodze publicznego zawiadomienia
3. Wójt Gminy Masłowice
- akta sprawy zostaną zwrócone nie wcześniej niż po upływie terminu do wniesienia skargi do WSA w Łodzi



Przewodnicząca:

.....

Członkowie:

.....
.....