

Znak sprawy: **UG.IOŚ.271.22.2023**

Wszyscy Wykonawcy

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: **Budowa odcinka wodociągu w miejscowości Kolonia Przeręb na dz. o nr ewid. 242 i 386**

I. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający – Gmina Masłowice działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt. 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę:

Firma Edan Jadwiga Piech
ul. Mielczarskiego 26, 97-400 Bełchatów

NIP : 7690001971

REGON: 590258477

Cena brutto: **319 000,60 zł**

Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia: **60 miesiące**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca, **Firma Edan Jadwiga Piech** złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia i spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Nazwa i adres	Cena (brutto) za wykonanie całości zamówienia (zł)	„Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia”	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
			Cena	Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia	
Usługi Hydrauliczne Krzysztof Miszta Skrajnica, ul. Gwiezdna 29 42-256 Olsztyn NIP: 5731303203	550 000,00	60 miesiące	34,80 pkt	40 pkt	74,80 pkt
PPHU „ROB-BUD” BOŻENA GRYGA NOWA WIEŚ 29, 98-275 BRZEŹNIO NIP 8271810784	430 998,15	60 miesiące	44,41 pkt	40 pkt	84,41 pkt
Firma Edan Jadwiga Piech ul. Mielczarskiego 26, 97-400 Bełchatów NIP : 7690001971	319 000,60	60 miesiące	60,00 pkt	40 pkt	100 pkt
„Kaźmierczak” Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych Zbigniew Kaźmierczak Kosów ul. Główna 92, 97-310 Moszczenica, NIP 771-100-19-02	387 001,05	60 miesiące	49,46 pkt	40 pkt	89,46 pkt
LIDER KONSORCJUM: STOLARSTER Sp. z o.o. ul. Piotrkowska 61, 26-300 Opoczno NIP 7681850280 REGON 525494889 PARTNER KONSORCJUM:	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie.				

Zakład Instalacji Sanitarnych i Ogrzewania Krul Stanisław 97-200 Tomaszów Maz. ul. Kolejowa 41 NIP: 773 000 38 94,					
STRADA S.C. Adam Olczak, Łukasz Piątek ul. J. Tuwima 3/10, 97-300 Piotrków Trybunalski NIP 771-289-84-84	340 710,00	60 miesiące	56,18 pkt	40 pkt	96,18 pkt
GF-PRZEWIERTY Sp. z o.o. Sp. K. Albertów 2A, 42-165 Lipie NIP 5742062996	344 400,00	60 miesiące	55,58 pkt	40 pkt	95,58 pkt
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe EKOINŻBUD Łukasz Stępień 97-371 Wola Krzysztoporska ul. Trybunalska 3 Gomulin Kolonia NIP 771 262 42 32	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie.				

II. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:

Oferta nr 6

LIDER KONSORCJUM: STOLARSTER Sp. z o.o., ul. Piotrkowska 61, 26-300 Opoczno, NIP 7681850280, REGON 525494889

PARTNER KONSORCJUM: Zakład Instalacji Sanitarnych i Ogrzewania Krul Stanisław, 97-200 Tomaszów Maz. ul. Kolejowa 41, NIP: 773 000 38 94

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c): *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę:*

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Z treści złożonej oferty wynikało, że Wykonawcy **wspólnie** ubiegają się o udzielenie zamówienia. Wykonawca dodatkowo złożył dokument **oświadczenie Podmiotu udostępniającego zasoby (załącznik nr 3a)** które wskazywało, że partner konsorcjum jest podmiotem udostępniającym zasoby w rozumieniu art. 118 ustawy pzp. Zamawiający wskazał, że przepisy pzp nie przewidują sytuacji, gdy jeden podmiot jest jednocześnie wykonawcą wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia (art. 58 ustawy pzp) oraz podmiotem udostępniającym zasoby (art. 118 ustawy pzp). Ponadto Wykonawcy złożyli wraz ofertą oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 o treści wskazującej, że wykonawca wykazujący spełnienie warunku udziału w postępowaniu (partner) nie będzie wykonywał robót, do których referuje warunek udziału w postępowaniu, a jedynie sprawował nadzór nad realizacją inwestycji. Roboty zgodnie z tym oświadczenie wykona zaś w całości Lider (który zgodnie z treścią oświadczenia o spełnianiu warunku udziału w postępowanie nie dysponuje odpowiednim doświadczeniem). Oświadczenie to jest więc niezgodne z wymogami art. 117 ust. 3 ustawy pzp.

W związku z powyższym Zamawiający, w dniu 04 stycznia 2024 r. wezwał Wykonawcę działając na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) do złożenia wyjaśnień oraz poprawienia treści *oświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp albo do poprawienia treści oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp.*

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie poprawił/złożył wymaganych dokumentów

W związku z powyższym zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. i c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Oferta nr 9

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe EKOINŻBUD Łukasz Stępień, 97-371 Wola Krzysztoporska, ul. Trybunalska 3 Gomulin Kolonia, NIP 771 262 42 32, REGON 101415800, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału 12 SWZ.

Zgodnie z pkt 12.1. SWZ – Wykonawca był zobowiązany wnieść wadium w wysokości: **3 000,00 PLN (słownie: trzy tysiące złotych 00/100). „Za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu, Zamawiający uzna wadium, które zostanie zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert” co jednoznacznie zostało wskazane w SWZ.**

Termin składania ofert upłynął 19.12.2023r. o godz. 10:00. Tymczasem wadium zabezpieczające ofertę Wykonawcy: **„Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe EKOINŻBUD Łukasz Stępień** zostało uznane na rachunku bankowym Zamawiającego w dniu 19.12.2023 r. o godz. 10:04. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 maja 2018 r. (KIO 934/18) - *„Moment zadysponowania przez wykonawcę dokonania przelewu przez bank prowadzący rachunek dysponenta nie stanowi dowodu potwierdzającego, że kwota wadium została uznana na rachunku zamawiającego do określonej godziny. Sama bowiem dyspozycja przelewu nie jest równoznaczna z dokonaniem wpłaty.”* Jednocześnie w wyroku Izby z dnia 4 lipca 2018.r (KIO 1236/18) wskazano, że *„Decydując się na wadium wniesione w pieniądzu wykonawca powinien uwzględnić fakt, że operacje bankowe realizowane są z pewnym opóźnieniem, w czasie sesji rozliczeniowych. Z tego względu, w interesie wykonawcy jest wniesienie wadium w odpowiednio wcześniejszym momencie, tak, by nie doszło do przekroczenia wymaganego przez Zamawiającego terminu.”*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, gdy Wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie od upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

Należy również zauważyć, że nieprawidłowego wniesienia wadium nie można uzupełnić ani korygować po terminie składania ofert.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału 12 SWZ.

Ponadto, Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu za pośrednictwem platformy Ezamówienia.gov.pl przy wykorzystaniu formularza „Oferty/wnioski” wpłynął plik, który potencjalnie mógł być ofertą. Podczas czynności otwarcia oferta Zamawiający nie mógł otworzyć w/w pliku i zapoznać się z jego treścią. W tym stanie rzeczy mając na względzie OPINIĘ PRAWNĄ "Sposób postępowania z ofertą elektroniczną, z którą zamawiający nie jest w stanie się zapoznać" opublikowaną w Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych nr 3/2019 Zamawiający był uprawniony do uznania, że oferta nie została przez tego wykonawcę złożona. Możliwość zapoznania się z treścią oświadczenia woli przez adresata jest warunkiem sine qua non złożenia takiego oświadczenia. W świetle art. 61 § 2 Kodeksu cywilnego do złożenia innej osobie oświadczenia woli w postaci elektronicznej dochodzi bowiem dopiero wtedy, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Należy przy tym podkreślić, że nie jest dopuszczalne, po upływie terminu składania ofert, uzupełnienie pliku zawierającego ofertę.

.....
*(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)*